



כג' אדר תשפ"ו  
12 מרץ 2026

לכבוד  
המציעים במכרז

## דוח שאלות הבהרה

### הנדון: מכרז מספר 2068/2025 – רישום מועמדים להפעלת מסגרות דיור עבור אנשים עם מוגבלות, בפריסה ארצית – מכרז הדגל

להלן השאלות ותשובות הבהרה וכן הערות למכרז תוך הפנייה לסעיף הרלוונטי במסמכי המכרז.

1. התשובות וההערות המובאות להלן מחייבות את כל המציעים, מהוות חלק בלתי נפרד ממסמכי המכרז וגוברות על הנוסח המובא במכרז.
2. אין להסתמך על כל פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או צורה שהיא. כל הפירושים וההבהרות הינם כמפורט במכתב זה בלבד ובמכתבי הבהרות נוספים שיישלחו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיישלחו. מסמך זה ייחשב כחלק מתנאי המכרז, ויחולו עליו כל הוראות המכרז הנוגעות למסמכי המכרז.
3. אין באי התייחסותה של ועדת המכרזים לשאלה כלשהי או להערה כלשהי או לפרט כלשהו בשאלה או הערה, כדי להוות הסכמה להנחותיו של השואל או המעיר, או כדי לשנות בדרך כלשהי את פרשנות תנאי המכרז.
4. ככל שיש במסמך זה הערות, שאלות ותשובות הנוגעות לפרשנות של הדין, אין הן באות במקום ייעוץ משפטי מוסמך, וכל המסתמך עליהן עושה זאת על אחריותו בלבד.
5. יובהר כי אין נוסח השאלות המפורט להלן זהה בהכרח לנוסח בו השתמש השואל וכי לא בהכרח נענתה כל שאלה.
6. אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי המכרז.
7. לאור מצב החירום הלאומי, המועד האחרון להגשת ההצעות נדחה ליום **14.05.2026**.  
ככל שמצב החירום יימשך, ייתכנו דחיות נוספות.





מספר סידורי	שם הפרק / נספח	הפניה לסעיף במכרז	שאלה/הערה	תשובה
1.	כללי	כללי	זכינו במכרז 168/2023. האם נוכל להמשיך לפעול על פי המכרז שזכינו בו, או שחייבים לגשת גם למכרז הזה?	חובה לגשת למכרז זה כדי להמשיך ולהפעיל מסגרות דיור. מכרז זה עתיד להחליף באופן מדורג את כל המכרזים וההתקשרויות בקשר למסגרות דיור עבור אנשים עם מוגבלות. ראו בעניין זה גם תשובה לשאלה 147 להלן.
2.	כללי	כללי	נשמח להבהרה - מהו השלב שבו יינתנו לזוכה פרטי הפעלה כ"א/דרישות ונהלים בקשר לכל מודל דיור שמופיע במכרז (מזדקנים, בעלי צרכים מיוחדים עד גיל 18, מסגרות בגודל בין 7-12 דיירים)	המידע הרלוונטי יימסר בשלב השני של המכרז, במסגרת הפניות הפרטניות שיפרסם המשרד.
3.	כללי	כללי	נבקש לדעת האם המכרז הנ"ל משפיע על "מכרז מס' 122/2017 להפעלת דירות או מערכי דיור בקהילה לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית עבור מגזרים ייחודיים בפריסה ארצית", שעודנו בתוקף, ואם כן כיצד זה בא לידי ביטוי ביחס למודלים השונים של מסגרות דיור שמובא במכרז.	מכרז זה עתיד להחליף באופן מדורג את כל המכרזים וההתקשרויות בקשר למסגרות דיור עבור אנשים עם מוגבלות. ייתכן שינוי במודלי ההפעלה, כפי שיפורט בפניות שיתפרסמו בהמשך כשלב שני למכרז.
4.	כללי	כללי	נבקש לדעת האם זכייה במכרז תאפשר לזוכה לבחור להפעיל מודל דיור שונה מהמודל הקיים שהוא מפעיל כיום?	מכרז זה עתיד להחליף באופן מדורג את כל המכרזים וההתקשרויות בקשר למסגרות דיור עבור אנשים עם מוגבלות. כל מפעיל שייכלל ברשימה יוכל לגשת לכל פנייה שתתפרסם וככל שיזכה להפעיל את המסגרת בהתאם למודל ההפעלה שייקבע בפנייה.
5.	כללי	כללי	מי הגורם הקובע מהי רמת התמיכה לה נדרש מקבל שירות פלוני? באיזה שלב רמת התמיכה נקבעת והאם היא נבחנת מחדש בכל תקופה מסוימת? האם ואיך אפשר לערער על רמת התמיכה שנקבעה?	המונח רמות התמיכה מתייחס לצורכי תמיכה בתחומים שונים כתוצאה מצרכים תפקודיים בתחומים אלו. יודגש כי רמת התמיכה כאן נועדה רק לצורך התאמת פרופיל מסגרת דיור מתאימה ואינה רלוונטית לנושאים אחרים. הגדרת רמת התמיכה תתבצע ע"י גורמים מקצועיים במינהל או



מטעמו. היות ונכון להיום רמות תמיכה אלו הוגדרו ע"י המינהל לצורך הטמעת התפיסה של רמות תמיכה ועדין לא אושרו בכנסת, טרם נקבעו מנגנונים סדורים לנושא זה. יחד עם זאת, בדומה לנעשה עד היום, ניתן יהיה לערער לפני נציגי אגף הדיור ולבחון בכל שלב את התאמת פרופיל הדייר לפרופיל המסגרת (פיקוח, וועדת השמה, רשות מקומית וכו').				
המצגת תצורף כנספח לדו"ח שאלות הבהרה.	נבקש לקבל את המצגות שהוצגו בכנס המציעים.	כללי	כללי	.6
נושא זה יוגדר רק בשלב ב' של המכרז - פרסום הפניות.	במסמכי המכרז לא נמצאה התייחסות לנושא הצמדת המחירים במהלך תקופת ההתקשרות. נבקש להבהיר האם המחירים יהיו צמודים, ואם כן – לאיזה מדד, מה תהיה תדירות ההצמדה ומהו המועד הקובע לביצועה	כללי	כללי	.7
ההקלטה תצורף כנספח לדו"ח שאלות הבהרה.	האם ניתן לקבל את ההקלטה של כנס המציעים שנערך במסגרת המכרז?	כללי	כללי	.8
ראשית יובהר כי לפי עמדת המשרד אין צורך בהשקעת משאבים ניכרת כנטען לשם הגשת מענה למכרז זה. עוד יובהר כי ניתן יהיה להצטרף בעתיד לרשימה, כמפורט במכרז עצמו. מחויב לתת שירות מיטבי למקבלי השירות, ולכן המתנה עד לאישור התקנות, שאינה תלויה במשרד, עלולה לפגוע בחובה זו של המשרד, ולכן פעל המשרד כבר בשלב זה לצאת למכרז זה.	המכרז מבהיר כי בשלב זה מדובר במכרז "רשימה" בלבד, והמפעילים אינם מחויבים לגשת לפניות העתידיות. עם זאת, אנו נמצאים בשלב שבו תקנות רמות התמיכה טרם אושרו, מודלים כלכליים חדשים טרם גובשו ופורסמו, ותמונה מלאה של ההתקשרות העתידית אינה ידועה. מצב זה מחייב את המפעילים להחליט האם להצטרף לרשימה "בעיוורון", תוך השקעת משאבים ניכרים ביותר, על אף חוסר הוודאות.  במידה והסיבה לפרסום המכרז כבר כעת (כפי שנאמר בכנס), היא הצורך לקצר לוחות זמנים, אבקש הבהרה: כיצד מבטיח המשרד פרסום המכרז בשלב זה לא יפגע באינטרס מקבלי השירות עצמם, שעלולים להיפגע אם רשימת המועמדים שתתגבש כעת תכלול גופים שאינם מתאימים, או תחסר גופים איכותיים שנמנעו מהצטרפות בשל חוסר בהירות	כללי	כללי	.9



	והקושי בהשקעת משאבים ללא וודאות? אבקש כי המשרד יבהיר מדוע לא בחר להמתין עד לאחר השלמת עבודת המטה ואישור התקנות, או לפחות עד לפרסום המודלים הכלכליים הצפויים, באופן שיבטיח את אינטרס מקבלי השירות בראש ובראשונה.			
בהתאם לחוק ולתפיסות המינהל, הפניות יהיו בהתאם לרמות תמיכה ולא בהתאם לסוג המוגבלות. המודלים וסוגי המסגרות יותאמו לרמות תמיכה ופרופילים שונים של אוכלוסיות (לדוגמא אוכלוסיות מאתגרות - ללא הפרדה של סוגי המוגבלות). יחד עם זאת אין מניעה של פתיחת מסגרת במודל מסוים שתהיה מיועדת רק לאוכלוסיית מוגבלות ספציפית כל עוד היא מותאמת לפרופיל במודל ופועלת בהתאם להוראות כל דין.	האם בכוונת המשרד, במסגרת הפניות העתידיות להפעלת מסגרות, להוציא פניות נפרדות וממוקדות לאוכלוסיות שונות (למשל לאנשים עם אוטיזם ברמות תמיכה מרביות), או ייתכנו פניות בהן ישולבו אוכלוסיות מקבלות שירות שונות תחת אותה מסגרת (כגון אוטיזם יחד עם מוגבלות שכלית התפתחותית)?	כללי	כללי	10.
כלל המודלים במכרז הדגל יהיו שונים וחדשים ונבנים בהתאמה לצרכי האנשים ולרמת התמיכה הנדרשת. המודלים כאמור יתפרסמו בשלב הפניות.	מאחר והמודלים הכלכליים הקיימים נבנו לאחר חשיבה ממושכת לאורך שנים, בצירוף תוספות ייחודיות, תיקוני חקיקה ותקנות שונות. כיצד, ע"י איזה גורם, מתי ובאילו לוחות זמנים מתכוון המשרד לבנות את המודלים הכלכליים החדשים שיותאמו לחלוקה לרמות התמיכה?  במידה ואין כוונה לבנות מודלים כלכליים חדשים, אלא להמשיך להשתמש במודלים הקיימים תוך "הלבשת" רמות התמיכה עליהם מה המשמעות המעשית של החלוקה לרמות התמיכה?  כיצד יובטח שבעלי המוגבלויות יוכלו לקבל מענה אמיתי לצרכים הנגזרים מרמות התמיכה ושהשינוי לא יישאר רק ברמה התיאורטיות כאשר המשרד ישתמש בכלים קיימים	כללי	כללי	11.



	וישנים ויישאר פער בין החלוקה לרמות התמיכה לבין היכולת התקציבית בפועל?			
המודלים נבנים על פי הצרכים של רמות התמיכה השונות אך יאפשרו פתיחה של מסגרות בעלי מאפיינים שונים. מבנה המודל מדבר על כח אדם, לדוגמא- מספר מטפלים יהיה קבוע לאותה רמת תמיכה אבל תפקיד המטפל יכול להיות שונה לצורך סיוע פיזי או לצורך אחר כמו ליווי והשגחה. כך גם בהיבט הטיפולי המקצועי - המודל יבנה כך שיאפשר גמישות בבחירת איש המקצוע הרלוונטי לצרכי הדיירים. ראו גם תשובה לשאלה 5 לעיל.	על פי ההבנה שלנו, רמות התמיכה נקבעות בהתאם להערכת תפקוד במספר אשכולות (ניידות, תקשורת, טיפול עצמי, ניהול משק בית, יחסים, השתתפות בקהילה). נדמה כי השייך לרמת תמיכה מסוימת נעשה על בסיס שקלול תוצאות מבחנים באשכולות השונים: כיצד מתמודד המשרד עם מצבים בהם שני אנשים משויכים לאותה רמת תמיכה אך מאפייני התלות שלהם שונים מהותית (לדוגמה: אחד מקבל ציון קריטי באשכול ניידות אך עצמאי יחסית באחרים, ואחר תלוי לחלוטין באשכול תקשורת וניהול משק בית)? כיצד הדבר צפוי לבוא לידי ביטוי בהיבט הכלכלי האם תינתן הכרה בהבדלים בתוך אותה רמת תמיכה, או שכל הדיירים באותה רמה יתוקצבו באופן זהה?	כללי	כללי	12.
במכרז המעודכן נקבע מנגנון של גילוי נאות. חברות קשורות רשאיות להגיש הצעה למכרז זה, בכפוף למתן גילוי מלא על הזיקות ביניהן והתחייבות להפרדה תפעולית. עם זאת, המשרד יהיה רשאי לקבוע מגבלות על הגשת הצעות כאמור בשלב הפניות הפרטניות. ראו נוסח מעודכן לסעיף 12.3 לנספח א' למכרז, וכן נספח יג' המצורף למסמכי המכרז המעודכנים – שאותו כלל המציעים נדרשים למלא.	במסמכי המכרז נכתב כי לא יתאפשר מצב שבו אותו מנהל או בעל שליטה קשור ביותר מתאגיד אחד המגיש הצעה. עם זאת, בענף הרווחה קיימים מבנים ארגוניים לגיטימיים שבהם בעל שליטה אחד מחזיק במספר חברות או עמותות קשורות, שכל אחת מהן מפעילה מסגרת דיור נפרדת במיקום שונה, תחת פיקוח משרד הרווחה ובכפוף לדרישותיו. לדוגמה, חברת "מעונות גל בע"מ", שבראשה אני עומד, מפעילה רשת מסגרות דיור, ולצידה חברת הבת "הבית בחולון בע"מ" המפעילה מסגרת נוספת באותו תחום אך במיקום גאוגרפי אחר. שתי החברות עומדות בכל הדרישות ופועלות בסטנדרט זהה, תוך שמירה על הפרדה משפטית, ניהולית ותפעולית. יישום גורף של ההוראה עלול למנוע מגופים בעלי ניסיון מוכח ומבנה ארגוני תקין להתמודד, אף שאין ביניהם ניגוד עניינים או חפיפה.	כללי	כללי	13.



	שאלה לוועדת המכרזים: האם ניתן להבהיר כי ההוראה נועדה למנוע מצב שבו אותו גורם מגיש יותר מהצעה אחת לאותה מסגרת או לאותה פנייה ספציפית, אך איננה שוללת השתתפות של מספר חברות קשורות או בנות של אותו בעל שליטה, כאשר מדובר במסגרות דיור שונות במיקומים נפרדים, הפועלות בהפרדה משפטית ותפעולית מלאה?			
מקובל. כפי שצוין בסעיף 6.10 למכרז, בעת פרסום פנייה יינתנו למועמדים ברשימה זמן לצורך הגשת שאלות הבהרה לעניין הפנייה.	המכרז כולל סעיפים רבים של חוסר וודאות לאור העובדה שהשלב השני של מכרז הדגל עוד לא נכתב. המשרד טוען כי פיצול המכרז נעשה מטעמים של חסכון בזמן בלבד. נבקש את אישור המשרד, כפי שהצהיר בעל פה במספר פורומים, שעצם ההשתתפות בשלב הראשון של המכרז לצורך הכניסה לרשימה, לא ישמש את המשרד כנגד מפעילים אשר יטענו נגד או יעלו טענות כנגד השלב של השני המכרז כאשר יפורסם. כלומר, המשרד לא יטען שעצם ההשתתפות בשלב הראשון שומטת את הקרקע כנגד טענות שיהיו בשלב השני של המכרז, לאור העובדה כי השלב השני לא פורסם ואיננו יודעים את נוסחו או את הקשר שבין סעיפים מסוימים בשלב א' לבין סעיפים שיופיעו במכרז של שלב ב' שעוד לא פורסם, לרבות דרישות חדשות או פרשנויות נוספות שיעלו בשלב ב'.	כללי	כללי	14.
ככלל, אין מגבלה על מפעיל מסוים מלפנות לכל סוגי הפניות. יחד עם זאת, בהתייחס למסגרות הכוללניות תיתכן מגבלה על מספר המסגרות להפעלה ע"י מפעיל אחד. בדירות בקהילה לא תהיה מגבלה. ברם, ככל שהמשרד יזהה שיש כשל שוק הוא יהיה רשאי להתערב ולקבוע מגבלות.	האם אמורה להיות מגבלה למפעיל מסוים להפעיל מספר מסגרות (לדוגמא, דיור לאנשים עם התנהגות מאתגרת, דיור למזדקנים, דיור בקהילה עם דירות בגדלי אכלוס שונים)?	כללי	כללי	15.
כלל המודלים במכרז הדגל יהיו שונים וחדשים ונבנים בהתאמה לצרכי האנשים ולרמת התמיכה הנדרשת. המודלים כאמור יתפרסמו בשלב הפניות.	תקצוב המדינה לגבי מכרז הדגל: a. כיום המדינה מאפשרת ל- X בעלי מוגבלויות פתרון דיור, זה או אחר, כל זאת בתקציב ממוצע של Y ₪ לדייר. b. האם התקצוב הממוצע של המדינה, אמור לגדול ביחס ל- Y ₪ לדייר? מהו אחוז הגידול?	כללי	כללי	16.



שאלות אלו עוסקות בדיירים שכבר כיום נמצאים במסגרות הדיור ("דור המדבר"), ויקבלו מענה רק בשלב הפניות בהן תהיה התייחסות לדיירים אלו ולתהליכי המעבר וההסדרה. לגבי התקציב - לכל מודל חדש יהיה תעריף מותאם.	שלב ב' של מכרז הדגל, שלב הפניות, התייחסות לנושא התקציבי: a. כבר בשלב זה קיימות קבוצות אינטגרליות של דיירים, לדוגמה דיירים עם התנהגות מאתגרת על הרצף האוטיסטי. b. יש להניח שניתן יהיה לשמר את הקבוצה במתכונת הקיימת. c. בהיבט התקציבי, כיום מתקבל סך קבוע X ש"ח לדייר והתוצאה תקצוב של Y ש"ח לכלל הקבוצה. d. האם ביישום של מכרז הדגל, בממוצע, מה אמור להיות התקציב לקבוצה ביחס ל- תקצוב ממוצע Y בש"ח, הקיים כיום?	כללי	כללי	17.
המכרז מתייחס להתקשרויות עם המפעילים ולא עם האפטרופוסים. בנוסף, המכרז מחויב ככל הניתן להיות בהתאם לדרישות החוק החדש. יחד עם זאת המשרד מודע לכך שכיום דיירים משולבים במסגרות שונות שניתן ומודל השירות שלהם ישתנה, ולכן בחשיבה על "דור המדבר" השינוי יהיה הדרגתי וככל שניתן יילקח בחשבון רצון האפטרופוס והדייר בתהליך זה.	עמדת אפטרופוסים - החלטות לגבי יישום שלב ב' במכרז: a. כיצד אמורה לבוא לידי ביטוי עמדת אפטרופוסים, לגבי יישום שלב ב' ? b. למי אמורה להיות המילה האחרונה, במידה וקיימת אי הסכמה בין הבקשה / דרישה של המשרד לבין עמדת אפטרופוסים?	כללי	כללי	18.
ראו תשובה לשאלה 5 לעיל.	קביעת רמת תמיכה לדייר: a. מי השותפים לקביעת רמת התמיכה ? b. כיצד נקבעת רמת התמיכה במידה ולא קיימת הסכמה בין השותפים לקביעת הרמה ? c. האם אפטרופוסים מהווים חלק מצוות השותפים לקביעת רמת התמיכה ? d. מה מקומה של המסגרת בו מאוכלס הדייר כיום, לגבי החלטות על רמת התמיכה ?	כללי	כללי	19.
נושאים אלו יוגדרו בשלב ב' של המכרז - שלב הפניות, וחלקם יקבלו מענה באמצעות נהלים של האגף.	המכרז לא קובע מנגנונים אופרטיביים ליישום עקרונות מהותיים בחוק החדש כגון: • מנגנונים לתמיכה בקבלת החלטות של מקבלי השירות, הן	1	פרק 1	20.

בהתאם לרוח החוק, יתקיימו מנגנונים כדוגמת המתואר בשאלה.	לגבי חייהם הפרטיים והן לגבי החיים המשותפים והתנהלות מסגרת הדיור, אשר אמורה לשמש להם כבית. • מנגנונים לבחירת מפעיל ישירה ע"י מקבל השירות			
הנושא לא רלוונטי למכרז זה.	אע"פ שבמכרז אין התייחסות לפיצול קצבת נכות, ניתן להסיק שמנגנון זה ישתמר, למרות שבפועל הוא מונע ממקבלי השירות לצבור הון ראשוני שיאפשר להם יציאה בהמשך לחיים עצמאיים בקהילה עם תמיכות. המכרז הוא הזדמנות לבחינה מחדש ושינוי של מנגנון זה	1	פרק 1	.21
מדובר במכרז של אגף קהילה בתחום התעסוקה, ואינו קשור למכרז זה.	בתאריך 29/10/2025 פרסם אשכול רשויות מישור החוף מכרז פומבי להפעלת רצף מסגרות טיפול ושיקום קהילתיות לאנשים עם מוגבלויות ברשויות המקומיות החברות באשכול ובעיר חדרה. נראה כי מכרז זה מתבסס על מכרז הדגל של משרד הרווחה, וכן נרשם במכרז כי "על הזוכה להיות ערוך במסגרת ההפעלה ליתן שירותים לאוכלוסיית מינהל מוגבלויות במשרד הרווחה, הכל על פי דרישה, תיאום, הרשאה והסכמה של משרד הרווחה". ראשית נבקש להסב את תשומת הלב כי תנאי הסף שנקבעו במכרז של אשכול הרשויות שונים מאלו של מכרז הדגל של משרד הרווחה. שנית, נבקש להבין מהו היחס בין שני המכרזים? האם חלק מהמסגרות יהיו בהתקשרות עם הרשויות המקומיות וחלק עם המשרד?	1.2	פרק 1	.22
עיקרי המדיניות הרלוונטית פורסמו בפרק המדיניות (פרק 2 למכרז). מדיניות המינהל מופיעה באתר המשרד ובנהלי האגף.	נבקש הפנייתכם לכלל המקורות מהם ניתן ללמוד על מדיניות המנהל המלאה (ככל והמידע המופיע בסעיף 2 מטה אינו מלא).	1.2.1	פרק 1	.23
ראו תשובה לשאלה 3 לעיל.	נבקש לדעת האם המכרז הנ"ל משפיע על "מכרז מס' 122/2017 להפעלת דירות או מערכי דיור בקהילה לאנשים עם מוגבלויות שכלית התפתחותית עבור מגזרים ייחודיים בפריסה ארצית", שעודנו בתוקף.	1.2.3	פרק 1	.24
ראו תשובה לשאלה 3 לעיל.	נבקש לדעת האם כוונת המכרז היא ליצירת רשימת ספקים לכל מכרז להפעלת מסגרות דיור, לרבות אלו המופעלות כיום מכוח מכרז 122/2017 שעודנו בתוקף.	1.2.3	פרק 1	.25



מפעיל שלא ייגש למכרז הרשימה הנוכחי או אשר ייגש ולא ייבחר להיכלל ברשימת המועמדים מכח המכרז, לא יוכל להגיש הצעות בשלב הפניות של מכרז זה. יובהר כי אם יתפרסמו בעתיד מכרזים אחרים שלא קשורים למכרז הדגל, המפעיל יוכל לגשת אליהם. עוד יובהר כי המשרד שומר לעצמו את האפשרות לפרסם שוב את שלב זה של מאגר ספקים וכל מפעיל שלא ייגש או ייבחר כעת יוכל לגשת שוב. בכל בכפוף לאמור בתנאי המכרז.	נבקש לדעת האם ספק שלא יתקבל לרשימת הספקים מכוח מכרז זה, לא יוכל להפעיל מסגרות דיור מכל סוג שהוא, לכשיפורסם מכרז בעתיד.	1.2.3	פרק 1	.26
בשלב הפניות הפרטניות ייתכנו פניות ספציפיות בחלוקה לאשכולות שונים, על בסיס גיאוגרפי או אחר.	האם הזכיה מתייחסת לאשכולות ואיזורים?	1.2.3	פרק 1	.27
אין צורך בכך. רמות התמיכה כוללות ומייצגות בין היתר גם את צרכי האדם. אין שינוי בסעיף זה.	מבוקש להוסיף בסיפא: "ובהתאם לצרכי האדם".	1.2.3.2	פרק 1	.28
נושא זה יובהר בהמשך בפניות שיפורסמו. באופן עקרוני תהיה הפרדה מוחלטת בין מסגרות לילדים לבין מסגרות לבוגרים, ככלל ילד שבגר יעבור לקהילה או למסגרת בוגרים מותאמת לרצונו ולצרכיו.	מה קורה במצב בו קיימת דירה לילדים אך עם הזמן חלקם הופכים לבוגרים (מעל גיל 18)? האם הם יוכלו לחיות תחת אותה מסגרת?	1.2.4	פרק 1	.29
ראו תשובה לשאלה 5 לעיל. לצורך שינויים של מסגרות קיימות למודלים חדשים בהתאמה למכרז, ייקבעו מנגנונים מתאימים של המינהל.	איך ייקבע רמות התמיכה לאנשים שנמצאים כיום במסגרות? כל כמה זמן יהיה ועדה שתקבע מה רמות התמיכה? במידה ויש החמרה/ הטבה עם מקבל השירות, מי יקבע ואחת לכמה זמן מה רמת התמיכה?	1.2.4	פרק 1	.30
ראו תשובה לשאלה 5 לעיל. כל עוד לא אושרו התקנות, ההסבר הוא כפי שמופיע בנספח יג' למכרז.	רמות תמיכה: האם ניתן לקבל הסבר מפורט יותר? איזה אוכלוסיה נכללת בכל רמה?	1.2.4	פרק 1	.31
סוגיה זו תובא בחשבון בבניית המודלים וכתיבת הפניות, ואלו יתפרסמו בשלב ב' למכרז.	האם דיירים ברמות תמיכה שונות יכולים לגור במשולב באותה דירה? מניסיון אנו למדים שדיירים ברמות שונות מסייעים אחד לשני בהתפתחות וצמיחה.	1.2.4	פרק 1	.32



נושא זה יוגדר רק בשלב ב' של המכרז - פרסום הפניות. יובהר כי המודלים יותאמו לרמות התמיכה השונות.	כיצד יחושבו התעריפים במסגרות? האם לפי רמת תמיכה? אם כן - כיצד יחושב התעריף בדירה מעורבת?	1.2.4	פרק 1	.33
בדומה למצב כיום, במסגרות הדיור ישולבו אנשים שהופנו ע"י הוועדה הבינמשרדית וזאת בהתאם לרמת התמיכה שלהם ומאפיינים יחודיים שלהם ושל המסגרת הקולטת. מסגרות משותפות עם משרד הבריאות ימשיכו ככל הנראה לפעול מתוקף המכרז הקיים כיום.	האם יתאפשרו מסגרות לאוכלוסיה אשר נדונה כיום בוועדות בינמשרדיות (בריאות הנפש ומוגבלויות)?	1.2.4	פרק 1	.34
כל אדם שיוכר כאדם עם מוגבלות ויוכר מרמת תמיכה בינונית - נמוכה ומעלה יהיה זכאי לדיור. יחד עם זאת תפיסת המינהל היא לעודד אנשים לגור במגורים עצמאיים בקהילה (דיור נתמך) ולכן בנהלי המינהל קיימת הנחיה לרשויות לבחון אופציה זו טרם הפניה למסגרות דיור.	מבוקשת הבהרה כיצד תיקבע הזכאות לשירות במסגרות דיור טיפולי שיקומי?	1.2.4.1	פרק 1	.35
ראו תשובות לשאלות 5 ו-30 לעיל.	חסר פירוט מיהו הגורם אשר מקבל את ההחלטה על רמות התמיכה הספציפית הנדרשת מכל מקבל שירות, באיזה הליך? כיצד ניתן לערער עליו? וכו'	1.2.4.1	פרק 1	.36
ראו תשובה לשאלה 35 לעיל.	מבוקשת הבהרה כיצד תיקבע הזכאות לשירות במסגרות דיור טיפולי שיקומי?	1.2.4.2	פרק 1	.37
א. מכרז זה עתיד להחליף באופן מדורג את כל המכרזים וההתקשרויות בקשר למסגרות דיור עבור אנשים עם מוגבלות. ב. הבקשה לא מתקבלת. ההתקשרויות הקודמות יתבטלו בהתאמה להתקשרות החדשה מתוקף מכרז זה. נציין שבכלל המכרזים הרלוונטיים, לרבות אלו המצוינים בשאלה זו, מודגש כי ההתקשרות היא בהתאם למצוין במכרז או עד מכרז הדגל.	סעיף 1.2.5 קובע שהמכרז יבוצע בשני שלבים: בשלב א': ייבחרו מועמדים לרשימה על פי תנאי מכרז זה. המועמדים ייבדקו לעניין עמידתם בתנאי הסף וייכללו ברשימת מועמדים שתוקם בעקבות המכרז. בשלב ב', למועמדים אשר ייכללו ברשימה תינתן האפשרות להגיש הצעות לפניות השונות של המכרז להפעלת מסגרות דיור. נבקשכם להבהיר: א. האם מכרז זה מבטל או מחליף את המכרזים הקודמים	1.2.5	פרק 1	.38



	<p>להפעלת מסגרות לאוטיסטים, מספר 114-2021 ו-252-2017?</p> <p>ב. ככל שהתשובה לס' 1 לעיל חיובית - שכלל ההסכמים הקיימים שהמציע התקשר בהם עם המשרד ושהוארכו על ידי המשרד, להפעלת מסגרות דיור לפי תנאי מכרזים 252-2021 ו-114-2021, יישארו בתוקפם עד תום התקופה הנקובה בהם וכי הפניות בשלב ב' של המכרז יחולו על מסגרות אלה, רק לאחר מועד זה.</p>			
<p>א. אכן כן. לא תינתן אפשרות להפעיל מסגרת דיור עבור אוכלוסיית המינהל ללא הגשה וקבלה לרשימה שתוקם מכוח מכרז זה. ב. כל המועמדים שייכללו ברשימה יהיו רשאים להגיש הצעה לשלב השני ולהפעיל מסגרת/ות, ובלבד שיעמדו בתנאי הפנייה/הפניות שיפרסם המשרד ויזכו בה.</p>	<p>אם מועמד לא הגיש את שלב ראשון לא תפתח בפניו האפשרות להגיש הצעות למכרז בשלב שני? האם כל המועמדים שנבחרו בשלב ראשון יהיו מורשים וזכאים להגיש הצעה ולפתוח מסגרות בשלב שני?</p>	1.2.5.2	פרק 1	.39
<p>כן, כמובן.</p>	<p>נכתב "למועמדים שייכללו ברשימה תינתן האפשרות להגיש הצעות לפניות המשרד אשר יתפרסמו בעתיד" – האם הפניות יתפרסמו לכל הנכללים ברשימה באופן שיאפשר לכולם להגיש מועמדות (בכפוף לעמידתם בתנאים), והאם ה"פניות" יהיו כפופות לדיני המכרזים והעקרונות הקבועים בהם של שוויון ותחרות הוגנת?</p>	1.2.5.2	פרק 1	.40
<p>מקובל. אין בהגשת הצעה למכרז זה חיוב של המציעים להסכים לכל דרישות הפניות העתידיות, ודרישות הפנייה יחולו רק על מועמדים שיגישו הצעתם אליה. כפי שצוין בסעיף 6.10 למכרז, בעת פרסום פנייה יינתנו למועמדים ברשימה זמן לצורך הגשת שאלות הבהרה לעניין הפנייה.</p>	<p>הסעיף קובע כי "המועמדים ברשימה יידרשו לעמוד בכל הדרישות המפורטות בפניות שיופנו אליהם כאמור". יש להבהיר כי המפעילים לא מצהירים מראש כי הדרישות שיפורטו בפניות, דרישות שהם אינם יודעים עדיין כי לא פורסמו, מקובלים עליהם ונשמרת להם הזכות לשאול שאלות, להתנגד ואף להגיש עתירה כנגד דרישות שיעלו בעתיד, מבלי שעצם ההשתתפות בשלב א' ייחשב כנגד המפעיל או באופן שמפחית מטענתם כנגד דרישות אלו.</p>	1.2.5.2	פרק 1	.41



תנאי הסף מופיעים במכרז הנוכחי (סעיף 4), והם בהחלט מאפשרים כניסה של מפעילים שפועלים עבור משרדים אחרים. כל פנייה פרטנית תכלול תנאי סף ו/או אמות מידה שיבטיחו את איכות השירות ביחס לאותה פנייה.	במסגרת המכרז ניתנה האפשרות להגיש מועמדות לרישום לרשימת המפעילים גם לגופים שאינם פועלים כיום תחת מינהל מוגבלויות, לרבות גופים ממשרדי ממשלה אחרים כגון משרד הבריאות, משרד הביטחון ומשרד החינוך, וזאת לשם עידוד תחרות. עם זאת, בפועל נוצרת תחרות שאינה מידתית, מאחר שמפעילים מתחומים אלו אינם בהכרח מחזיקים בידע המקצועי, בהכשרות, או בניסיון הנדרש להפעלת מסגרות דיור טיפוליות-שיקומיות המיועדות לאוכלוסיות בעלות צרכים מורכבים. מצב זה עלול להוביל לפגיעה באיכות השירות ובזכויות הדיירים. האם בכוונת המשרד לקבוע כבר בשלב הרישום לרשימת המועמדים תנאי סף מקצועיים או סיווגים מחייבים לפי סוגי המסגרות ורמות התמיכה, כך שרק גופים בעלי ניסיון מוכח ורלוונטי בהפעלת מסגרות דיור בקהילה לאנשים עם מוגבלות יוכלו להיכלל ברשימה וליטול חלק בהתמודדויות עתידיות?	1.2.6	פרק 1	.42
הבקשה נדחית. על כל מציע לעמוד בכל תנאי הסף בעצמו.	נבקש אפשרות להגשה משותפת של מציעים אשר עומדים ביחד בתנאי הסף.	1.2.8	פרק 1	.43
ההגדרה תשתנה באופן הבא: במקום המילים "ילדים עד גיל 18 עם עיכוב התפתחותי" יבואו המילים "מוגבלות אשר בשלה לא הושגו אבני הדרך ההתפתחותיות, כולן או חלקן, כפי שקבע השר לפי סעיף 39(א)(1), ואובחנה עד גיל 6". ראו מסמכי מכרז מעודכנים. נדגיש כי בשאר סוגי המוגבלות החוק מתייחס לכלל הגילאים, ילדים ובוגרים.	מבוקשת הבהרה מדוע בהגדרת "אדם עם מוגבלות" מתייחסים לילדים עד גיל 18 רק עם עיכוב התפתחותי מבלי להתייחס למוגבלויות אחרות	1.3	פרק 1	.44
ראו תשובה לשאלה 35 לעיל.	בהגדרת "דיירים", "דייר", "מקבל שירות" מבוקשת הבהרה כיצד תיקבע הזכאות לשירות במסגרות דיור טיפולי שיקומי?	1.3	פרק 1	.45
1. הבקשה לעניין הנמקה מתקבלת. הבקשה לעניין זמן תיקון סביר נדחית. ייתכנו מקרים בהם תידרש	תחנות יציאה - מפורט כי המשרד ראשי לסיים התקשרות לפי שיקול דעתו הבלעדי, ללא צורך בהנמקה וללא פיצוי. אנו	1.3	פרק 1	.46



הפסקת התקשרות מיידית. המשרד יפעיל סמכויותיו בהתאם להוראות כל דין. 2. הבקשה נדחית. ראו גם תשובה לשאלה 50 להלן.	מבקשים: 1. שתהיה הנמקה זמן תיקון סביר ומוגדר מראש לצורך תיקון 2. שיפוי במקרה של העדר הנמקה - יש לזכור כי למפעילים יש התחייבויות שנעשות במסגרת התקשרות עם המשרד כגון כח אדם, שכריות וכד' ויש לתת הזדמנות הוגן שלא לפגוע במפעיל והתחייבויותיו			
מדובר בפניית המשרד למועמדים שייכללו ברשימה, במסגרת שלב ב' של המכרז. זאת כמפורט בהרחבה בסעיפים 1.2.5.2 ו-5.2 למכרז. ראו תשובה לשאלה 44 לעיל.	נבקש להוסיף הגדרה של "פניית המשרד" עליה מדובר בסעיף 1.5	1.3	פרק 1	.47
ראו תשובה לשאלה 44 לעיל.	הגדרת "אדם עם מוגבלות" – מבוקש לחוק את המילים "(עד גיל 18)". כידוע בהתאם לחוק שירותי רווחה עיכוב התפתחותי היא אבחנה שניתנת עד גיל 6. על כן מבוקש להוסיף לאחר המילים "עיכוב התפתחותי" את המילים: "או כל מוגבלות התפתחותית אחרת", או לפרט את המוגבלויות הרלוונטיות לשירותי דיור לילדים עד גיל 18.	1.3	פרק 1	.48
ראו תשובה לשאלה 5 לעיל.	הגדרת רמות תמיכה – מבוקש להוסיף את המילים "בכפוף להגדרות שייקבעו בתקנות לפי חוק שירותי רווחה".	1.3	פרק 1	.49
הבקשה מתקבלת באופן חלקי – תקופת ההתראה של כל אחד מהצדדים תהיה שנה. ראו מסמכי מכרז מעודכנים. יובהר כי במקרי קיצון המשרד יהיה רשאי לסיים התקשרות תוך מתן התראה קצרה יותר. כמו כן, ככל שתהיה הסכמה בין המשרד למפעיל, ניתן יהיה לקצר את התקופה (בשני המקרים – מפעיל או משרד).	במסמכי המכרז נקבע כי למשרד שמורה האפשרות לסיים התקשרות בתחנת יציאה אחת בכל חמש שנים, בהתרעה של 60 יום בלבד, בעוד שמפעיל המבקש לסיים התקשרות נדרש לתת התראה של שנה מראש. פער זה יוצר חוסר סימטריה חוזית משמעותית, מקשה על תכנון לטווח ארוך, ועלול לפגוע ביציבות השירות הניתן לדיירים. במכרזים קודמים של המדינה (ובהם מכרזי דיור ותעסוקה), ננקטה מדיניות מאוזנת יותר, שלפיה המשרד נדרש להתרעה של שנה, ואילו המפעיל – להתרעה של 180 יום, מנגנון שאיפשר וודאות תפעולית לשני הצדדים ושמירה על רציפות השירות. האם נשקל לקבוע גם במכרז זה מנגנון התרעה מאוזן יותר, בדומה לנוהג הקודם – כך שתקופת ההתרעה להפסקת ההתקשרות תהיה שנה מצד המשרד ו-180 יום מצד המפעיל, או לכל הפחות מנגנון	1.4	פרק 1	.50



	סימטרי שיבטיח וודאות תפעולית הדדית ויציבות במתן השירותים?			
ראו תשובה לשאלה 50 לעיל.	סעיף זה קובע כי למשרד קיימת זכות יציאה ממכרז הרשימה אחת לשנה, בתקופת התראה של 60 ימים בלבד.  א. נבקש שיובהר, כי ליציאת המשרד ממכרז רשימה זה, לא תהיה כל השפעה על ספקים אשר מפעילים מסגרות דיוור אשר חתומים על הסכמי הפעלה עם המשרד. ב. נבקש להעמיד את תקופת ההתראה של המשרד על 180 ימים.	1.4.1	פרק 1	.51
ראו תשובה לשאלה 50 לעיל.	תחנת יציאה בהתראה בכתב בת 60 יום – נבקש להעלות את מספר הימים ל- 120 ימים מראש.	1.4.1	פרק 1	.52
המשרד יפעל בהתאם להוראות כל דין ולחובות המוטלות עליו כרשות מנהלית.	(1) נבקש הבהרתכם כי האופציה הנזכרת בסעיף תמומש/ לא תמומש בכפוף לתנאים סבירים בלבד וכי תינתן הנמקה כתובה במקרה בו לא תוארך האופציה שלאחריה תינתן זכות טיעון בכתב ובע"פ לזוכה לשנות את ההחלטה. (2) נבקש לדעת אילו שיקולים ישקול המשרד בהחלטתו האם תופעל האופציה אם לאו.	1.4.2	פרק 1	.53
הסעיף מתייחס למתן השירותים מכוח מכרז זה בלבד. כאמור בסעיף, המפעיל יספק את השירותים בכפוף לדרישותיו של המשרד לעניין משך ההתקשרות. האופציה להארכת ההתקשרות שמורה למשרד בלבד.	נבקשם הבהרתכם כי מתן השירותים הנזכר בסעיף זה, יהיה כפוף לתנאי המכרז הקיימים בהם זכה המציע.	1.4.4	פרק 1	.54
הבקשה נדחית. אין כל סתירה - הכוונה בסעיף זה היא להתחייבות כללית של המועמד לתת את השירותים למשרד בכפוף לדרישותיו לעניין משך ההתקשרות המפורטות בסעיף 1.4 כולו, על תתי סעיפיו.	סעיף 1.4.4 אשר קובע כי מועמד שייכלל ברשימה מתחייב לתת את השירותים למשרד, בכפוף לדרישותיו של המשרד לעניין משך ההתקשרות, סותר לכאורה את יתר סעיפי המכרז, בכלל זה את סעיף 1.5.3 וסעיף 8.2, הקובעים כי המפעיל הכלול ברשימה רשאי ואינו מחויב להגיש הצעה לפניה פרטנית, בשלב ב' של המכרז.	1.4.4	פרק 1	.55

	משכך נבקש לתקן את נוסח הסעיף כדלקמן:  " מבלי לגרוע מן האמור לעיל, המועמד שייכלל ברשימה ויגיש הצעה לפניה פרטנית אשר תאושר על ידי המשרד, מתחייב לתת את השירותים למשרד, בכפוף לדרישותיו של המשרד לעניין משך ההתקשרות."			
56.	פרק 1	1.4.4	הסעיף קובע כי המפעיל מתחייב לתת את השירות לאורך משך ההתקשרות. יש להבהיר כי המפעיל אינו חייב לגשת לפניה גם אם הוא ברשימת המפעילים וגם למפעיל יש זכות לסיום התקשרות בהתאם לסעיף 1.4.5	אין שינוי בנוסח הסעיף. ראו תשובות לשאלות 54 ו-55 לעיל.
57.	פרק 1	1.4.5	לאור העובדה שאין חובת מימוש ופתיחת מסגרת גם אם מתקבלים לרשימת המועמדים, נבקש להבין מה המשמעות של ההגבלה שניתן לצאת מהרשימה רק בהודעה מראש של שנה.	אמנם לא מוטלת חובה על מועמד ברשימה להפעיל מסגרת, אך יש לעמוד בכללי הרשימה כמפורט בפרק 6 למכרז ובפרט בסעיף 6.6. כאמור, מציע שירצה לצאת באופן פורמלי מהרשימה ייתן על כך הודעה מראש של שנה.
58.	פרק 1	1.5.1	מדובר בסעיף בעייתי מאד שמקצר עד מאד את תקופת הסכם ההתקשרות בפועל ביחס לפנייה. בהנחה שייטכן וייקח עוד שנים עד שלב הפניות שגם הוא יגיע על פי הצהרת המשרד בשלבים ולאורך זמן, בפועל הסכמי ההתקשרות יתקצרו בצורה משמעותית באופן שיערער את הדיירים ואת משפחות הדיירים בחוסר ודאות. יתר על כן, המכרזים החדשים יובילו להוצאות כספיות רבות של הקמת מסגרות ויציאה לקהילה, אך התקופה הקצרה שתיוותר תעמיד בסימן שאלה את יכולת החזרת ההשקעה הרבה על ידי המפעילים בהקמת המסגרות ותהפוך את המכרז לגרעוני. מוצע לבטל את הקשר שבין תקופת ההתקשרות לפי פניה לבין רשימת המועמדים או לחילופין לקבוע כי רשימת המועמדים תוארך באופן אוטומטי בהתאם לזכייה בפניה עד מועד של 20 שנים (לפי ההנחה של 5 שנים ועוד 3 תקופות של 5 שנים).	תקופת הרשימה תהיה ידועה מראש עם פרסום הפנייה, כך שכל מציע יוכל לשקול האם להגיש הצעה. יובהר כי המשרד לא יתחייב מראש להארכה אוטומטית.



59.	פרק 1	1.5.3	נבקש הבהרתכם כי המונח "מפעיל שייבחר" כולל אך ורק מציע שנתן הצעה למכרז ספציפי בשלב ב', וניתנה לו הודעת זכייה ביחס למכרז זה מטעם המשרד.	אכן כן.
60.	פרק 2	2.7	כמה שקיפות תהיה בין המשרד למפעילים על שוני משמעותי הין המודלים בעקבות חקיקת תקנות? מה יהיו זכויותיו של מפעיל ששינוי מהותי ללא תקצוב הולם יפגעו ביכולת ההפעלה שלו?	כלל המודלים יפורסמו בשלב הפניות, וגם לשלב זה תתאפשר הגשה של שאלות. כל מפעיל יחליט על הגשה לפניה מסוימת בהתאם לשיקוליו. ראו גם תשובה לשאלה 62 להלן.
61.	פרק 2	2.7	הסעיף קובע כי בתהליך ההכרה של אדם במינהל מוגבלויות תיקבע לו רמת התמיכה, אך מצוין כי התקנות שנועדו לאפשר יישום של "נוהל רמות תמיכה" טרם אושרו. כיצד אם כן, ניתן לדעת לאיזה רמות תמיכה מכוונת מסגרת כלשהי?	סעיף 2 עוסק במדיניות הכללית של מינהל מוגבלויות והשפעותיה על מכרז הדגל. החלק שמתייחס לתהליך ההכרה הוא עתידי לכשיאושרו התקנות. כל מסגרת שתפתח בהתאם למכרז, אוכלוסיית היעד שלה תאופיין ברמת תמיכה ובאפיונים ספציפיים רלוונטיים ובהתאם לכך ניתן יהיה להבין מי הדיירים הרלוונטיים למסגרת זו או אחרת.
62.	פרק 2	2.7	הסעיף קובע כי ככל שיאושרו תקנות שירותי רווחה, שתוכנן יהא שונה מן האמור במכרז – ושישפיעו "על פעילות המפעיל או על עלויות השירות" – המשרד יתאים את מודלי השירות והמכרזים לתקנות.  הוראה אשר קובעת מראש החלת שינויים בדיעבד על מי שהשתתף במכרז בהתאם להוראותיו, מבלי לפרט את מהות השינויים ואת משמעותם הכלכלית, אינה מתיישבת עם עקרונות היסוד של דיני המכרזים, ואינה מאפשרת למציע היערכות מושכלת להגשת הצעות.  לפיכך, נבקשכם להבהיר במפרט המכרז כדלקמן:  א. כי בכל מקרה של שינוי, מכל סוג שהוא, אשר יוחל על המפעילים מכוח התקנות, יינתן להם פרק זמן סביר	המשרד מחויב לתת שירות למקבלי השירות, בהתאם לחוק החדש ולרוחו. החוק קובע את עקרון רמות התמיכה, וקובע כי יותקנו תקנות בנושא. המשרד עושה כל שביכולתו לקדם את התקנת התקנות, אך למשרד אין שליטה על מועד התקנת התקנות. מאחר והמשרד לא רשאי לעכב כל פעילות עד להתקנת התקנות, ומחויב כאמור לפעול לטובת מקבלי השירות, פורסם המכרז עם ההערות המוזכרות בשאלה. להלן התייחסות לשאלות: א + ב - מאחר ותוכן התקנות אינו ידוע, וייתכן כי יהיה בהן התייחסות לנושא זה כמו גם לנושאים אחרים, המשרד לא יתחייב מראש כמבוקש.



<p>לחלק מהנושאים העולים מהשאלה תינתן התייחסות גם בשלב הפניות. יובהר כי בכל מקרה המשרד יפעל בהתאם לכל חובותיו על פי דין, לרבות כל חובותיו כרשות מנהלית. ג. בנוסף, ראו תשובה לשאלה 50 לעיל.</p>	<p>להתארגנות, של לפחות 180 ימים. ב. כי כל שינוי בתקנות אשר ישפיע באופן מהותי על פעילות המפעיל ו/או עלויות השירות – יחול רק על התקשרויות חדשות מכוח המכרז, ולא על מפעיל המצוי בהתקשרות קיימת. ג. שבמקרה של שינוי מהותי, אשר יש בו כדי להשפיע על פעילות המפעיל ו/או על הכדאיות הכלכלית של ההתקשרות, תינתן למפעיל זכות יציאה מההסכם.</p>			
<p>תנאי הסף במכרז מאפשרים כניסה של כל מפעיל גדול או קטן לרשימת הספקים. מעבר לכך בחלק מהפניות שיתפרסמו בשלב הבא יתווספו אמות מידה מקצועיות שבאמצעותן ניתן יהיה לבחור מפעילים מתאימים לסוג המסגרת. אין קשר בין גודלו של מפעיל לחיזוק הקהילה וגם לא לנושא ההתאמות הפרטניות, כי אלו יקבעו בפניות שהמשרד יפרסם ולמדיניות שהוא יכתיב.</p>	<p>ניסוח המכרז כרישום מועמדים רחב עלול לעודד כניסה של מפעילים גדולים שמנהלים מספר מסגרות – מצב שעלול להוביל לסטנדרטיזציה ולפגיעה בהתאמות פרטניות המובלות בחקיקה ובחזון. זהו סיכון מתודולוגי/מדיניות, אף אם המכרז עצמו מציג כוונה לחיזוק הקהילה</p>	2.9	פרק 2	.63
<p>לכל פנייה יצורף מודל תעריפים מלא ומפורט, כפי שנוהג במשרד בכל מכרז הכולל תמורה על פי תעריף.</p>	<p>נבקש שייקבע כי בכל פנייה יפורט המודל הכלכלי, ויוגדר בצורה מדויקת עבור איזה רכיבים ניתן התעריף וכיצד הוא חושב, על מנת שיהיה אפשר לבחון התאמתו למחירי השוק המשתנים.</p>	2.9.3	פרק 2	.64
<p>לסעיף 2.11 תתוסף הפיסקה הבאה: "כלל התשומות, התפוקות והתוצאות בתחומי החיים השונים במודל הלוגי יהיו תוך מתן דגש ככל הניתן לרצונותיו ובחירותיו של האדם, תוך תיעודף לצריכת שירותים בקהילה וקידום חיים עצמאיים ואוטונומיים." ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>מוצע להוסיף למשפט "השירותים יכללו מענה בנושאי "תחזוקה, ניקיון, אספקה וכו'..." את המילים "באופן שיגשים ככל האפשר את המטרה של קידום חיים עצמאיים ואוטונומיים בקהילה". נוסח כזה מאפשר לכל מפעיל לייצר פרקטיקה מותאמת אישית למקבל השירות למשל: כאשר רשום אספקת ביגוד ניתן להבין שאפשר לספק למקבל שירות בגדים אחידים, או פשוט כאלה שהוא לא בחר בעצמו. פרקטיקה חלופית, שבה המפעיל מלווה את מקבל השירות באופן אישי ברכישת בגדים, גם מאפשרת למקבל השירות לבחור את בגדיו, גם מעודדת</p>	2.11	פרק 2	.65



	ו/או מכשירה ו/או משמרת יכולות לצריכת שירותים ויצירת קשרים נורמטיביים בקהילה. לצורך כך חשוב לשמר מיומנויות של תקשורת, התניידות, שימוש בכסף וכו'. בכל מקום שבו מסגרת מספקת למקבל שירות שירותים אלה בעצמה וההזדמנויות להתנסויות אלה נמנעות ממנו, הסיכוי שמקבל השירות ישתלב בקהילה בעתיד קטן.			
סוג השירות הרפואי של טיפול רפואי/תיווך תלוי במודל ההפעלה. כוונת מכרז הדגל היא ליצור מצב שבו מרבית הדיירים יקבלו מענה בדיור בקהילה, ועניין זה יבוא לידי ביטוי בפניות שיפרסם המשרד. ראו גם תשובה לשאלה 65 לעיל.	בקשר למודל לוגי, תחת הכותרת "תפוקות – טיפול אישי ושירותי רווחה": נבקש להוסיף לנוסח "תיווך לרפואה בקהילה" את המשפט "יש לתעדף צריכת רפואה בקהילה"	2.11	פרק 2	.66
ראו תשובה לשאלה 65 לעיל.	בקשר למודל לוגי, תחת הכותרת "תוצאות-השתתפות, השתלבות ושייכות במסגרת, בקהילה ובחברה": נבקש להוסיף למשפט "הדייר משתתף בפעילות פנאי אישיות וקבוצתיות" את המילים "לפי רצונותיו ויכולותיו" נבקש להוסיף למשפט "הדייר משתלב בפעילות יומית בשוק התעסוקה/במסגרת יום" את המילים "לפי רצונותיו ויכולותיו". במסגרת חיים עצמאים ואוטונומיים יכול הדייר לבחור שלא להשתתף כלל בפעילויות פנאי/פעילות יומית בשוק התעסוקה. אף שבכותרת התוצאות נכתב באופן כללי כי התוצאות בהתאם לרצונותיו, העדפותיו של הדייר, ראוי שהדברים יכתבו במפורש בנקודות כ"כ משמעותיות. זאת כדי למנוע מצב שבו מפעיל נמדד לפי היקף ההשתתפות של הדיירים בפעילויות בפועל ולא לפי הפרקטיקות בהן הוא נוהג אשר מאפשרות לדיירים בחירה אמיתית.	2.11	פרק 2	.67
ראו תשובה לשאלה 65 לעיל.	בקשר למודל לוגי, תחת הכותרת "תוצאות – אוטונומיה ועצמאות": נבקש להחליף את המילה "מעורב" במילה "מוביל, וככל שצריך תמיכה בכך, יקבל אותה מהמפעיל".	2.11	פרק 2	.68



1. כתוב ש... כל פנייה תכלול פירוט של דרישות המודל הלוגי באותה פנייה ואת דרכי המדידה בה' – האם הפירוט יעשה בצורה של נהלים מחייבים? או בדרך אחרת? 2. האם פירוט של "דרישות המודל הלוגי באותה פנייה ואת דרכי המדידה בה" דומה למודל אספקת שירותים כפי שניתנו עד כה, ובמידה ולא - האם הוא יקבע תוך שיתוף מקבלי השירותים? כמה זמן זה יקח ועד כמה יעכב את הפניות הפרטניות? האם פירוט זה יפורסם לפני הפניה לספקים?	2.11	פרק 2	.69
מבוקש להוסיף למודל הלוגי "טיפול פסיכיאטרי ופסיכולוגי".	2.11	פרק 2	.70
מודל לוגי - תשומות מבנה פיזי ושירותים תומכים – מבוקש להוסיף דרישה לפיה כלל מסגרות הדיור הכוללניות (מסגרות קיימות וכמובן גם חדשות) אשר יופעלו מכוח המכרז יעמדו בדרישות המיגון ויעמידו לרשות האנשים מקבלי השירות מיגון מספק המותאם לצרכיהם ולמספרם. כמו כן יאושרו דירות חדשות עם מרחב מוגן בלבד ובאשר לדירות קיימות שאין להן מיגון, הן יאושרו אם יש מרחב מוגן במסגרת מערך הדיור שלהם (וכך ניתן מענה בניודם של הדיירים בהתאם לצורך).	2.11	פרק 2	.71
א. יפורט בשלב הפניות. ב. האמירה לפיה התקדמות הדייר אינה בשליטת המפעיל איננה מקובלת. זאת בדגש על תוכניות אישיות המותאמות לכל דייר. כמובן שישנם תהליכים אישיים המשפיעים על התקדמות הדייר, ואלו באים לידי ביטוי בתוכנית האישית של הדייר ויילקחו בחשבון בבניית המדדים בפניות.	2.11	פרק 2	.72
א. נבקשם לפרט במפרט המכרז, כיצד התשומות, התפוקות והתוצאות במודל הלוגי, עתידות לבוא לידי ביטוי בפניות העתידיות להפעלת המסגרות. ב. עוד נבקש שיובהר במפרט המכרז, כי מדדי הצלחה, ככל שייקבעו בפניות הפרטניות, ייקבעו ביחס להתנהלות המפעיל ולא ביחס להתקדמות האישית של כל דייר, אשר אינה בשליטת המפעיל. אי השגת התקדמות מצד דיירים מסוימים, לרבות במקרים של רגרסיה תפקודית או רפואית, היא תופעה מוכרת ומתועדת רפואית אשר אינה בשליטת המפעיל ולא ניתן			



	לקשור אותה לאיכות השירות. נבקש כי אי השגת התקדמות מצד חלק מהדיירים לא תחשב להפרת התחייבות מצד המפעיל ולא תשפיע על מדדי האיכות שלו.			
מהות מכרז הדגל היא להתאים את שירותי הדיור לחוק, הכולל בין היתר דרישה לצמצום הדרגתי של מגורי אנשים עם מוגבלות במסגרות מרובות דיירים ושל מספר הדיירים המתגוררים בהן. בשלב הפניות יפורטו הדרכים והאמצעים לתהליכי השינוי של "דור המדבר" ותינתן התייחסות לצרכים השונים ולמאפייני הדיור השונים שעולים בשטח. יודגש כי גם מסגרות קיימות יצטרכו לבצע שינויים על מנת להתאימן לתפיסות החדשות ולחוק.	מסגרות דיור קיימות הכוללות מעל 13 דיירים: בקשה להבהרה באשר להמשך הפעלה במסגרת המכרז במסמכי המכרז הוגדרו מסגרות הדיור כדירות המיועדות לעד 6 דיירים או כבתים קבוצתיים המיועדים ל-7 עד 12 דיירים, בהתאם לרמות התמיכה. עם זאת, במסגרות טיפוליות קיימות ברחבי הארץ קיימים מבנים ותיקים, אשר נבנו ואושרו בעבר על-ידי משרד הרווחה, ובהם מתגוררים מעל 13 דיירים, בהתאם להיתרים שניתנו בעבר ולצרכים המקומיים. נוכח זאת, נבקש הבהרה: כיצד יש לפעול במסגרת המכרז החדש לגבי מבנים קיימים שבהם מספר הדיירים בפועל עולה על 13, ואשר נבנו בתיאום ובאישור גורמי המשרד לאורך השנים?	3	פרק 3	.73
"מערך דיור" מכיל את המפורט בסעיף 3.2.1 בלבד, דהיינו את תתי הסעיפים 3.2.1.1 ו-3.2.1.2. יתר הסעיפים (3.2.2, 3.2.3 וכן הלאה) עומדים בפני עצמם ומפרטים סוגים נוספים של מסגרות. מערך דיור הוא מודל על, ומרבית דיירי הדיור יעברו לגור במודל זה. לגבי סמל מסגרת - כל סוג מסגרת יקבל סמל מסגרת נפרד (בחלוקה לסמלי שלוחות). מפעיל יכול להפעיל מספר סוגי מסגרות ו/או מספר מסגרות מאותו סוג, ובכל מקרה לכל מסגרת יהיה סמל מסגרת נפרד.	בפרק 3 מוצגים מספר סוגי מסגרות, כולל "מערך דיור" (3.2.1) ו-"מרחב קהילתי משלב" (3.2.5). האם "מערך דיור" הוא מודל-על, או שהוא עומד כשווה ערך מנהלי לשאר סוגי המסגרות? לדוגמה, האם דירה המופעלת במסגרת "מרחב קהילתי משלב" תיחשב תפעולית ומנהלית כחלק מ"מערך דיור"? בהמשך לכך, האם יונפק "סמל מסגרת" אחד למפעיל שיפעיל מספר סוגי מסגרות, או שכל סוג מסגרת (כפי שמוגדר בפרק 3) יקבל "סמל מסגרת" נפרד?	3	פרק 3	.74
בסעיף זה תתוסף הפיסקה הבאה: "ההשמה תהיה על פי רמת התמיכה ותוך התייחסות למאפיינים אישיים רלוונטיים נוספים." ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להוסיף סעיף לפיו בעת ההשמה של אנשים במסגרות ובניית סוגי מסגרות ספציפיים יינתן ביטוי גם למאפיינים אישיים רלוונטיים לאנשים שבאותה רמת תמיכה, כך במצבים בהם טובתם של האנשים היא בהפרדה מאנשים אחרים ברמת	3.1	פרק 3	.75



	התמיכה שלהם בשל מאפיינים כאלה, תתאפשר השמה שלהם בהתאם.			
המשרד הוא גוף ציבורי ונוהג בהגינות ובאופן שאינו מהווה הכבדה בלתי סבירה על הספק. למשרד אינטרס ראשון במעלה להצלחת השירותים.	יש להוסיף אחרי מ"ע"ת לעת" את המשפט "ובלבד שלא תהיה בכך הכבדה כספית על המפעיל". כאמור, המפעיל לא יכול להתחייב לקיום נהלים שאינו מכיר בהתאם לתעריפים שהמשרד קובע, כאשר המשרד רשאי בכל עת להשית עלויות כספיות דרך נהלים חדשים ולהפוך את המכרז להפסדי.	3.1.1	פרק 3	.76
הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה. יצוין כי המשרד מודע לצרכים אלו וכי התייחסות לכך תינתן בפניות.	נבקש להוסיף: "בהתאם לבחירתם, לרבות במצב שבו הדייר מעוניין להתגורר בדירה של רמת תמיכה אחרת מסיבות חברתיות או מסיבות של זהות"	3.1.3	פרק 3	.77
סעיף זה מאפשר הקמת מסגרות הטרוגניות ובנוסף מאפשר לאנשים על פי בחירתם פתיחת מסגרות הומוגניות. תינתן לכך התייחסות בפניות.	כיוון שפעמים רבות שמירה על אורח חיים מסוים, סותרת אורח חיים אחר, האם מותר להגדיר מראש מסגרת ככזו שבה מתקיים אורח חיים מסוים כגון: יהודי דתי, מוסלמי דתי, נוצרי דתי, חילוני וכיו"ב?	3.1.4	פרק 3	.78
היקף השירותים ומספר המסגרות מכל סוג - טרם ידוע. יחד עם זאת, יצוין כי בהתאם למדיניות המשרד והחוק מרבית המסגרות ומרבית הדיירים יתגוררו בדירות בקהילה. במסגרות הכוללניות מדובר על אוכלוסיות קצה ולכן ההיקף יהיה קטן משמעותית. הכל יבואר ויפורט בפניות שיפרסם המשרד בעתיד.	המכרז מונה מספר סוגי שירותים, אולם לא ברור באיזה היקף מדובר מבחינת מספר המסגרות שעתידות לקום מכל סוג. האם למשרד יש הערכה או תכניות ברורות לגבי כמות המסגרות שיפתחו מכל אחד מסוגי השירותים? לוחות זמנים לפתיחת השירותים?	3.2	פרק 3	.79
הבקשה נדחית. האמור אינו נוגד את הדין. הפניות יפורסמו מראש, תינתן אפשרות לשאלות כפי שכבר פורט לעיל, השקיפות והשוויון נשמרים, כל מציע יבחר בהתאם למלוא המידע שייפרש בפניו האם ולא יזו פנייה הוא מעוניין לגשת.	מבוקש למחוק את המילים: "האמור בפניות יגבר על האמור במכרז זה". משפט זה נוגד את עקרונות הבסיס דיני המכרזים לרבות עיקרון השקיפות והשוויון.	3.2	פרק 3	.80
כמפורט בסעיף 5.2.2. למכרז, השלב השני עשוי להתבצע בהליך תחרותי. ייתכנו מקרים בהם לא יתקיימו הליכים תחרותיים,	באשר למודלי ההפעלה, התעריפים, דרישות כוח האדם, דרישות מבנים ועוד – יש קושי ופגיעה בעקרון השקיפות שמכרזים מחויבים בו מתוקף דיני מכרזים בכך שאין התייחסות	3.2	פרק 3	.81



ברם אין בכך השפעה רבה בשלב זה.	אליהם בשלב א של המכרז. כך למשל ישנה חשיבות רבה למודלי ההפעלה ולתעריפים שייקבעו לאנשים שהם סיעודיים או אנשים שיש להם התנהגות מאתגרת כבר בשלב זה, בפרט לאור העובדה שייתכן והשלב השני יתבצע שלא באמצעות מכרז ו/או הליך תחרותי.			
ראו תשובה לשאלה 75 לעיל. התעריפים כאמור יהיו בנויים בהתאם לרמות התמיכה השונות, כאשר מאפיינים ייחודיים כמו אלו שבדוגמאות אשר הוצגו בשאלה משפיעים על צרכי האדם ורמת התמיכה שלו. בהתאם לכך יופנה האדם למסגרת / דירה מתאימה ובהתאם לכך גם לתעריף מותאם.	בהמשך לשאלה 24100, נבקש לכל הפחות לקבוע במסגרת סעיף זה את העקרון לפיו ייקבעו מודלי הפעלה ותעריפים ייחודיים מותאמי צרכים למסגרות עם מאפיינים ייחודיים כגון מסגרות בקהילה לאנשים סיעודיים או עם התנהגות מאתגרת.	3.2	פרק 3	.82
ראו תשובה לשאלה 77 לעיל.	האם יהיה ניתן באותה דירה לקיים שני סמלי תעריפים שונים?	3.2	פרק 3	.83
לא. כל מסגרת שתפתח מכוח מכרז הדגל תהיה רק לאחר פנייה ייעודית.	האם מסגרת למזדקנים, ניתן יהיה לפתוח ללא פניה ייעודית?	3.2	פרק 3	.84
תשובות לשאלה זו יינתנו בשלב הפניות, לרבות התייחסות למסגרות קיימות ולשינויים הנדרשים.	לגבי סוגי המסגרות, מהות השרות ואוכלוסיית היעד: במקרה ולמפעיל יש כבר באותה מסגרת אוכלוסיות מסוג רפואי מורכב, התנהגות מאתגרת ומזדקנים - האם כוונת המשרד: א. שבתוך המסגרת יוקמו "מסגרות משנה" עם התמחות בכל אחת מהנושאים / תמיכות? ב. או שהכוונה של המשרד ליצור מסגרות הומוגניות לפי המפורט בסעיף זה. נבקש הבהרה.	3.2	פרק 3	.85
התעריפים יפורסמו באופן פרטני בכל פנייה.	לא ברור מהם התעריפים לכל אחת מהמסגרות, ובאיזה שלב יפורסמו?	3.2	פרק 3	.86
אכן לא ניתן לשאול ולהתייחס לסוגי המסגרות. ולכן גם בשלב הפניות יהיה שלב של הגשת שאלות ומתן תשובות.	נבקש להבהיר כי לא ניתן להתייחס ולשאול שאלות ביחס לסוגי המסגרות כאשר כתוב בפנייה כי מדובר במודלים לא מחייבים וממילא הפניות יגברו על האמור במכרז זה.	3.2	פרק 3	.87
אין דרישה כזאת בשלב זה.	אני מחזיק בבעלותי מערך דיור מותאם לסוגי המסגרות השונות המצויינות במכרז, בעיר מסויימת בצפון, האם כתנאי הכרחי לקבלת מושמים הכרחי שיהיה לי את היכולת למתן שירות בפריסה ארצית?	3.2.1	פרק 3	.88



בכנסי המציעים הוצגו דברים באופן כללי. רק בשלב פרסום הפניות יוגדר היקף וגודל המסגרות	מבוקש להוסיף כפי שצוין בכנסי המציעים בע"פ שמערך דיור יכלול עד 48 אנשים.	3.2.1	פרק 3	.89
ראו תשובה לשאלה 77 לעיל.	נבקש הבהרה לפיה בדירה/בית קבוצתי יוכלו לחיות אנשים עם רמות תמיכה משתנות תוך קבלת הועדות אישיות דיפרנציאליות. מניסיוננו לעיתים דווקא השילוב של אנשים עם רמות תמיכה משתנות מביא לתמיכה מיטבית באנשים, למשל מגורים משותפים של קבוצת אנשים עם התנהגות מאתגרת עלולה דווקא להחריף את מצבם. וכך גם במצבים של בני זוג שאחד מהם ברמת תמיכה שונה או שרמת התמיכה שלו השתנתה במהלך הזמן וטובתו שלא להפרידו מכן הזוג האחר.	3.2.1	פרק 3	.90
התייחסות לשאלות מעין אלו תינתן בשלב הפניות. יחד עם זאת, מערך דיור ברמות תמיכה שונות יאפשר רצף טיפולי. נציין כי תהיה התייחסות לצרכיו של המזדקן.	בהתאם להגדרת מסגרת דיור -האם קיימת חובה על המפעיל להבטיח לדייר המזדקן רצף טיפולי ודיורי (למשל, המשך מגוריו באותה מסגרת גם אם מצבו הפיזי משתנה) או שיהיה נוהל מסודר למעבר למסגרת ייעודית למזדקנים?	3.2.1	פרק 3	.91
ראשית, יש להגיש הצעה למכרז זה ולהיכלל ברשימת המועמדים. שנית, יש לעקוב אחר פניות המשרד לסוגי המסגרות השונים ולהגיש הצעה לפניות עבור המסגרות הרלוונטיות.	אם רוצים לגשת גם למכרז לבית הקבוצתי, גם למסגרת דיור למזדקנים וגם למרחב הקהילתי זה שלושה מרכזים שונים?	3.2.1	פרק 3	.92
ככלל, כן. כללי NIMBY יותאמו לכל פנייה בהתאם לסוג המסגרת, לצורך הספציפי ולהוראות כל דין.	האם המסגרות המפורטות בסעיף יידרשו לעמוד בכללי ה-nimby הנהוגים כיום במשרד?	3.2.1	פרק 3	.93
נושא זה יילקח בחשבון בפניות השונות, לרבות התייחסות ספציפיות לדרישות המבנה.	כאשר מדובר במוגבלות מוטורית, נדרש מרחב גדול להתניידות בדירה למשל כאשר כל הדיירים מתניידים על כיסאות גלגלים. לפיכך מבוקש לפתוח מודל נוסף המתייחס לדירה עד 4 דיירים ברמות תמיכה גבוהות	3.2.1.1	פרק 3	.94
נושא זה יילקח בחשבון בפניות השונות.	דירה - עד 6 דיירים - מה המינימום מושמים לפתיחת דירה ?	3.2.1.1	פרק 3	.95
הטענה שרק דירות עד 4 מייצגות ומשקפות את החוק אינה נכונה. החוק מתייחס למעבר ושילוב הדיירים בקהילה (אינו מגדיר גודל דירה), צמצום	חוק שירותי רווחה בקהילה ועמדת אמנת האו"ם לזכויות אנשים עם מוגבלות מדגישים נורמליזציה, שילוב בקהילה, פרטיות ואוטונומיה. דיור של 6-12 דיירים חוטא לעקרונות	3.2.1.1	פרק 3	.96



מסגרות מרובות דיירים ועבודה בבסיסה על ערכים ואוטונומיה. מעבר לדירה עד 6 בהחלט מהווה שינוי משמעותי, בעיקר כשמדובר באוכלוסייה ברמות תמיכה גבוהות, שעד עתה התגוררו במעונות והוסטלים מרובי דיירים. שינוי זה יאפשר לאנשים אלו לגור בדירות קטנות בקהילה. נציין ונדגיש כי יישום החוק דורש שמירה על החוק ובמקביל שמירה על מגבלת תקציב שנקבעה אף היא בחוק בצורה ברורה. אנו מחויבים לשני עקרונות אלו.	אלה, שכן הוא מתקרב במאפייניו למסגרת מוסדית: פוגע בפרטיות וביכולת הבחירה, מכתוב אורח חיים קבוצתי בניהול צוות, מבודד מהקהילה, ומנוגד לסטנדרטים בינלאומיים הממליצים על יחידות קטנות (יחיד, זוג או עד 4). לכן כל המסגרות של מערך הדיור הקבוע בחוק צריכות להיות במקבצים שיכללו דירות המיועדות לעד 4 דיירים ולהיות מתומחרות בהתאם.			
יפורט בפניות. נדגיש כי הבית הקבוצתי מתייחס לפרופיל דיירים שונה מדירות, וכי מרבית הדיירים יתגוררו בדירות ומיעוטם בבתיים קבוצתיים – כך שברוב המקרים איחוד כמתואר לא יהיה אפשרי.	האם במסגרת מכרז זה ניתן יהיה לאחד 2 דירות שבהם מספר קטן של דיירים ולהפעיל בית קבוצתי במבנה ייעודי גדול יותר עם מספר דיירים גדול יותר?	3.2.1.1	פרק 3	.97
ראו התייחסות לרמות תמיכה בסעיף 3.2.1.1.2. בנוסף נציין כי אנשים ברמות תמיכה נמוכות הם אנשים בתפקוד גבוה ועצמאיים ולפי תפיסתנו ועל פי מה שנלמד ממחקר בינלאומי, אנשים אלו אמורים לגור בדיור נתמך או מגורים עצמאיים.	מצד אחד כתוב שהדיירים במסגרת זו יהיו משולבים בקהילה, בתעסוקה, ברפואה ושירותי חינוך ועוד. אז מדוע רמות התמיכה של הדיירים הן משמעותיות, מוגברת ומרבית הדורשות סיוע צמוד, ואין רמות תמיכה נמוכות או מותנות.	3.2.1.1	פרק 3	.98
בהתאם להוראות חוק התכנון והבניה, סעיף 63א והוראות כל דין. אנו כמשרד פועלים לשינוי הוראות החוק ולהתאמתן למדיניות בנושא.	כמה דירות ניתן להפעיל באותו הבניין?	3.2.1.1	פרק 3	.99
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש להוסיף אחרי המילה "השיקומיים" את המילה "והחברתיים"	3.2.1.1.1	פרק 3	.100
לא. כפי שמצוין במכרז זה, אנשים בכל רמות התמיכה יוכלו לגור בדירות ובמערכי דיור. רק אוכלוסיות קצה יגורו במודל כוללני.	האם לדיירים הזקוקים לתמיכה מוגברת ומרבית ניתן מודל תעריף 24/7. ולא 16. כפי המתקיים כיום	3.2.1.1.2	פרק 3	.101
אנו ערים לסוגיות אלו, ובשלב הפניות יינתן לכך מענה נרחב. בשלב זה, לאור העובדה שמדובר על שלב א' של המכרז והמודלים המקצועיים עדין לא	מבוקש למחוק את המילים "המסוגלים לצאת לפעילות יומית רציפה ועקבית" – השמה של אנשים ברמות תמיכה הגבוהות ביותר, וגם ברמות התמיכה הנמוכות יותר בדירות תוכל	3.2.1.1.2	פרק 3	.102



<p>אשורו, מתקבלת הבקשה להוריד את המשפט "המסוגלים לצאת לפעילות יומית רציפה ועקבית" מסעיף זה. בשלב הפניות תהיה הבהרה מדויקת בהתאם למודלים שייקבעו. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>להתבצע אך ורק אם תהיה גמישות בכל הקשור לתדירות ולרציפות היציאה לפעילות יומית, במקרים המצדיקים זאת. בנוסף, ובכל הקשור לאנשים שהגיעו לדירה ברמת תמיכה מסוימת ומצבם השתנה הדירה בה הם יתגוררו/מתגוררים היא ביתם. יש להמשיך ולאפשר מגורים בביתם גם אם מצבם התפקודי משתנה ו/או עם התבגרותם ואין באפשרות לצאת באופן רציף לפעילות יומית. נציין כי במפגש המציעים נאמר במפורש שגם אנשים עם רמות תמיכה גבוהות אשר לא יכולים או יוכלו בעתיד לצאת לפעילות יומית באופן רציף, יוכלו לגור בדירות - עד 6 אנשים. נקודה זו מהותית ומחויבת מכוח חוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות.</p>			
<p>כפי שצוין בתשובה לשאלה 96 לעיל, קיים צורך לאזן בין יישום החוק לבין מגבלת התקציב. לא אפשרי להקים מודלים מתחת ל 6 דיירים. נדגיש שאין מניעה לדיירים עם התנהגות מאתגרת להתגורר בדירות עד 6 דיירים.</p>	<p>במידה ובבית קבוצתי, בו מאוכלסים עפ"י המכרז בין 7 ל 12 דיירים, ישנו דייר או מספר דיירים עם התנהגות מאתגרת מאוד, שאינה מאפשרת להם להיות עם מספר רב של שותפים והם זקוקים לדירות קטנות יותר ואף דירות יחיד עקב התנהגותם החברתית המורכבת - האם ניתן לאפשר תוכנית אישית לאותו/אותם דייר/ים עם פחות אנשים?</p>	3.2.1.2	פרק 3	.103
<p>ראו תשובה לשאלה 101 לעיל. בנוסף יצוין כי תהליך כתיבת המודלים עוד בעיצומו, והתייחסות לסוגיה תהיה במודל זה.</p>	<p>דיירים אשר אינם מסוגלים לצאת למסגרת יומית, האם ניתן עבורם תעריף 24/7. גם אם מדובר על תקופות מסוימות וזאת כדי לא לשנות את מקום מגוריהם הקבוע ולאפשר המשך טיפול במסגרת המוכרת</p>	3.2.1.2	פרק 3	.104
<p>ראו תשובה לשאלה 73 לעיל.</p>	<p>נבקש הבהרה ביחס להוסטלים בקהילה (13 עד 24 אנשים) המופעלים כיום, ובהם מתגוררים אנשים אשר אינם עונים על הגדרת קהל היעד במסגרות הכוללניות (כך למשל חלקם יוצאים למסגרות יומיות באופן רציף או חלקי למרות זקנתם או מצבם הרפואי המורכב או לחילופין הם אינם בגיל זקנה) ועל המשך פעילותם. לעמדתנו, יש לאפשר את המשך הפעלתם לאנשים המתגוררים בהם, לבחירתם, כל עוד הם עומדים באמות המידה של שייכות לקהילה ע"פ סרגל שיוגדר ע"י המשרד. נדגיש כי במסגרות אלו כיום חלק מהאנשים הם</p>	3.2.1.2	פרק 3	.105



	<p>ברמת תמיכה גבוהה ואינם יכולים לצאת למסגרות יומיות, אולם חלקם הם במסוגלות לצאת למסגרות יומיות באופן רציף. חשיבות המשך הפעילות של מסגרות אלו לאנשים שיבחרו להישאר בביתם חשובה ביחס לאנשי "דור המדבר" הגרים במסגרות במשך שנים רבות, ערב הפעלת תוכנית הדגל. על כן, לתפיסתנו, יש לאפשר רק לאנשים אלו בחירה במצב זה אם לצאת למסגרת קטנה יותר או להישאר במסגרת המשמשת עבורם כבית.</p>			
ראו תשובה לשאלה 73 לעיל.	<p>זכינו במכרז 168/2023, ובנינו בית המיועד לכ-18 דיירים, אשר יצאו למסגרות יום ויחזרו חזרה לבית בשעות הצהריים. כחלק מהמכרז יהיו בבית משרות חלקיות של רופא, אחות וכו'. אך מצד שני, רוב דיירי הבית לא בעלי צרכים רפואיים מורכבים ולא נזקקים לסיוע רפואי 24/7. במכרז כתוב כי הבית הקבוצתי הינו עד 12 דיירים אשר מתקשים להשתלב בפעילות יומית בצורה רציפה אך בבית שלנו ישנם 18 דיירים שכולם ישתתפו בפעילות יומית קבועה. נשמח להבין איזה מסגרת מתאימה לבית שהעמותה בנתה.</p>	3.2.1.2	פרק 3	.106
ראו תשובה לשאלה 73 לעיל.	<p>מה קורה אם קיימת מסגרת כיום עם למעלה מ-12 דיירים, האם היא תצטרך להצטמצם בכמות דיירים עד ל-12? האם ניתן יהיה לבקש להחריג במקרים מיוחדים?</p>	3.2.1.2	פרק 3	.107
הבקשה נדחית. נושא הבחירה בבית קבוצתי לרמות תמיכה גבוהות הוכנס לאחר שיתוף ציבור של משפחות ולקוחות, כאשר לא מעט אנשים מבקשים בחירה במודל זה לרמות תמיכה גבוהות. יחד עם זאת בפנייה הרלוונטית ייבנו מנגנונים שונים שיכוונו את מרבית הדיירים לדירות עד 6, מיעוט דיירים יתגוררו בבית קבוצתי. נדגיש כפי שצוין במכרז שמכרז הרשימה הינו כללי והפירוט יהיה בפניות השונות.	<p>סעיף 3.2.1.2.2.2 - מבוקש למחוק את המילים "הזקוקים לכל הפחות לתמיכות מוגברות" ובמקום לרשום את המילים "עם צרכים רפואיים מורכבים". בחירה בבית קבוצתי יש לאפשר לאנשים מזדקנים, ל"דור המדבר" כאמור בשאלה מספר 24105, ולאנשים במצב רפואי מורכב ולהם בלבד. אפשרות הבחירה בבית קבוצתי עלולה ליצור מצב שאנשים יאלצו "לבחור" במסגרת זו בהעדר אלטרנטיבות אחרות מתאימות. הדבר נוגד את עקרונות מטרת חוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות ואת עקרון ההכללה. כך למשל אנשים עם התנהגות</p>	3.2.1.2.2	פרק 3	.108

	מאתגרת מן הראוי שישולבו בדירות ולא בבתיים קבוצתיים (למעט מקרי הקיצון המתאימים למסגרת כוללנית).			
הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה, מכיוון שמטרת המכרז לתת מענה לדירות עד 6 למרבית האוכלוסייה, ואין מניעה שאדם בגיל 55 יוכל להתגורר בדירה. נציין כי בפנייה של מערכי דיור תהיה התייחסות לאוכלוסיית המזדקנים לכל הרצף.	סעיף 3.2.1.2.2.3 - מבוקש להוסיף אחרי המילים "גיל 67" את המילים ולאנשים עם מוגבלות שכלית מעל גיל 55 ואנשים עם ת.דאון מעל גיל 45".	3.2.1.2.2	פרק 3	.109
בסעיף זה מצוין שהבית יכול להיות בבניין דירות או בבית פרטי, כל זאת בהתאם לחוק הרלוונטי באותה העת. גם כיום הדבר אפשרי במקרים המצוינים בחוק. עוד יובהר כי המשרד פועל להרחבת הסעיף לאור המבנים רבי הקומות.	בתת סעיף 3.2.1.2.3.1. צוין כי: "כל בית מיועד ל-7 עד 12 דיירים" יכול להתקיים בדירה גדולה בבניין משותף. האמור עומד בסתירה להוראת סעיף 63 לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה-1965 (להלן: "חוק תו"ב"), הקובעת כך: "יועדה בתכנית מיתאר או בתכנית מפורטת קרקע למטרת מגורים, יראו ייעוד כאמור כאילו הוא כולל גם היתר למגורי חוסים שמשרד העבודה והרווחה אישר להם לגור במעון, למגורי מתמודדי נפש שמשרד הבריאות אישר להם לגור במסגרת מגורים עצמאית או מוגנת, או לבית מאזן, ובלבד שבבנין מגורים מאוכלס לא יגורו יותר משה חוסים; הגבלה זו לא תחול לגבי בנין מגורים שאינו מאוכלס; אין בהוראות סעיף זה כדי לגרוע מסמכותה של ועדה מקומית לכלול בתכנית מיתאר או בתכנית מפורטת, קרקע שיועדה בתכניות כאמור למטרת מוסדות, מעונות או טיפול בנזקקים, בכל מספר שהוא". נבקש אפוא הבהרתכם, האם במקביל לפרסום המכרז מבוצע, שינוי בחוק תו"ב על מנת לאפשר מגורי 7 מקבלי שירותים ויותר בדירה בבניין משותף? ככל ולא ניערך או מתוכנן להיערך שינוי כזה, נבקש כי תשנו הגדרה זו כך שתתאים להוראות חוק תו"ב.	3.2.1.2.3	פרק 3	.110
הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה. אם מדובר באנשים שלא יוצאים יש ליצור מודל	סעיף 3.2.1.2.3.5 – מבוקש למחוק סעיף זה או לתקנו באופן שיאפשר גם לאנשים שאינם יוצאים כלל למסגרת יומית בשל	3.2.1.2.3	פרק 3	.111



מזבם (גיל, מצב בריאותי או אחר) לחיות בבתיים קבוצתיים. רציונל החוק הוא לעודד מגורים בקהילה לכל אדם.				
כוללני 24/7 שאינו בית קבוצתי. טרם הוגדר במכרז זה גודל מסגרת כוללני. מטרת החוק היא לעודד מגורים בקהילה תוך שילוב האדם בקהילה.	בת סעיף (5) התנאי הוא שילוב לא רציף בתעסוקה/ מרכז יום, מה קורה אם זה לא המצב וכן יש יציאה או שאין בכלל?	3.2.1.2.3	פרק 3	.112
כל אדם שיוצא באופן יומיומי לפעילות יומית יכול לגור בדירה ואין סיבה לגור בבית קבוצתי. אם לא יוצא בכלל יצטרך מענה 24/7 דבר שלא מסתנכר עם צריכת שירותים בקהילה. גודל המסגרות יפורטו בפנייה.	בכנס המציעים נאמר בעל פה כי מספר האנשים במסגרות הכוללניות לא יעלה על 50. נודה להוסיף זאת באופן מפורש לתנאי המכרז. לדעתנו אין לאפשר הפעלת מסגרות כוללניות ללא מגבלה מספרית וזאת גם לגבי מסגרות חדשות וגם לגבי מסגרות קיימות.	3.2.2	פרק 3	.113
ראו תשובה לשאלה 89 לעיל.	מבוקש לקבוע במסגרת המכרז סרגל מדיד ושקוף עם פרמטרים מוגדרים לבחינת מידת ההכללה בקהילה על מנת לאשר הפעלת מסגרות אלו, תוך הגבלת מספר הדיירים לעד 50 כאמור.	3.2.2	פרק 3	.114
בהתאם למודל הלוגי ייבנו מדדים לבחינת התוצאות הנדרשות מהמכרז. אלו יפורסמו בפניות השונות וכן מספר הדיירים בכל מודל.	האם למפעיל קיימת אפשרות להגיש תכנית מותאמת לדיור מזדקנים בתוך מסגרת קיימת (ללא פתיחת מסגרת חדשה) אם כן- מה התהליך לאישור שינוי ייעוד כזה?	3.2.2	פרק 3	.115
ראו תשובה לשאלה 73 לעיל.	האם האחריות על הטיפול באדם עם מוגבלות שהפך למזדקן עוברת בשלב כלשהו ליחידות טיפול בקשישים במשרד הרווחה, או ממשיכה להיות תחת האגף לאנשים עם מוגבלויות? האם קיים מנגנון לשיתוף פעולה עם משרד הבריאות לצורך ליווי רפואי או סיעודי לדיירים המזדקנים?	3.2.2	פרק 3	.116
נכון להיום, אנו נותנים מענה במסגרת מינהל מוגבלויות גם לאוכלוסייה המזדקנת, במכרז הדגל תהיה התאמת מודלים לאוכלוסייה מזדקנת.	במסגרות דיור למזדקנים, לאנשים עם רמת מוגנות גבוהה, ולאנשים צרכים רפואיים מורכבים - המספר המינימלי לדיירים המצוין הוא 13 -גדול מבית קבוצתי- מה המספר המקסימלי לדיירים ולפי מה נקבע רף זה? שהרי יש פה השפעה על מסגרות קיימות - נבקש הבהרה.	3.2.2	פרק 3	.117



מענה לשאלה זו יש בסעיף 3.2.2.2, ולא משתנה בהתאם למוגבלות.	נבקש הגדרה כיצד מוגדר "מזדקן" לצורך סעיף 3.2.2.1 עמוד 17 האם רק בהתאם לגיל או לפי מדדים תפקודיים ובריאותיים הנקבעים על ידי המשרד או גורם מקצועי? האם ההגדרה משתנה לפי סוג המוגבלות?	3.2.2.1	פרק 3	.118
האוכלוסייה הוגדרה באופן כללי. הסוגייה הספציפית תיבחן ביחד עם סוגיות קונקרטיות נוספות ותינתן לכך התייחסות מפורטת בפניות הפרטניות.	מבוקש להוסיף ברישא: "אנשים עם תסמונת דאון מעל גיל 45 ואנשים עם מוגבלות שכלית שאין להם תסמונת דאון – מעל גיל 55". כידוע בהתאם למחקרים בעולם, אחד המאפיינים של תסמונת דאון היא הזדקנות בגיל צעיר במיוחד, כבר בעשור החמישי בחייהם ואף קודם לכן.	3.2.2.2.1	פרק 3	.119
הכל יפורט בפניות.	מה הכוונה מודל ההפעלה עשוי לכלול שירותי מרפאה 24/7 וכן מה עתיד לכלול שירותי המרפאה?	3.2.2.3.2	פרק 3	.120
ראו תשובה לשאלה 73 לעיל. בפניה בנושא מזדקנים יוגדרו התנאים והדרישות למסגרת זו.	נבקש להכיר במספר דירות בבניין אחד כמתחם אחד לדיר מזדקנים	3.2.2.3.3	פרק 3	.121
נדגיש שוב כי אנשים עם התנהגות מאתגרת ככלל יגורו במערכי דיור בקהילה. המסגרת להתנהגות מאתגרת מתייחסת לאוכלוסיית קצה שמהווה אחוז קטן מכלל האנשים המתגוררים בדיור. מדובר בהתנהגות מאתגרת קיצונית המסכנת את האחרים בצורה ממשית, כפי שמופיע במכרז. בשלב הפנייה יפורט דרישות המבנה למסגרת זו תוך התייחסות לחלוקה ליחידות קטנות יותר. נציין שכיום בעבודה על הפניות של אוכלוסייה מאתגרת נבנה רצף של מענים במודלים שונים, אשר יפורסמו בפניות. ראו גם תשובה לשאלה 96 לעיל.	דווקא אנשים עם מוגבלות להם התנהגות מאתגרת ומסכנת זקוקים יותר מהכל למסגרות קטנות יותר, המצמצמות מצבי דחק, ובכך מסייעות כדי לצמצם מסוכנות עצמית מחד ומסוכנות לזולת מאידך. מקל וחומר – במסגרות אלה ראוי שלא לאפשר דירות לכמות העולה על 4 בדירה, ואדם אחד בחדר, ויש לתקצב זאת בהתאם. ברי כי אינטרס המפעילים הוא לקיים מסגרת גדולה יותר באופן שיאפשר חיסכון בעלויות ואיגום משאבים, אולם ככל שמבקשים לשים את מקבל השירות במרכז – יש לייצר מנגנונים שיאפשרו למפעיל לספק שירות ראוי ומתאים למשל: - שיפוי נוסף למפעיל שמצליח להפעיל מסגרות המיועדות לאנשים עם מוגבלות עם רכיבי התנהגות מאתגרת ומסכנת בדירות קטנות ובחדרים פרטיים (בדומה למנגנון הקבוע במכרז 140/2023 - לאפשר איגום משאבים למערך המופעל בדירות סמוכות באישור הפיקוח	3.2.3	פרק 3	.122



ראו תשובה לשאלה 122 לעיל.	נבקש לדעת כיצד מכרז זה מעודד מגורים בקהילה גם לאנשים עם התנהגות מאתגרת בהינתן מודל של מסגרת כוללנית לאנשים עם התנהגות מאתגרת מסכנת. לדעתנו, כדי לאפשר זאת יש להוסיף מודל של דיור בקהילה בדירות עד 6 אנשים לאנשים עם התנהגות מאתגרת אשר בהן תינתן תמיכה מוגברת על פי הנדרש. מהות חוק שירותי הרווחה היא לאפשר לאנשים אלו לחיות ככל האדם בתוך הקהילה. כמו כן, יש לחתור לכך שאנשים עם התנהגות מאתגרת ישולבו עם אנשים אחרים ככל שהדבר ניתן, גם אם הדבר דורש תמיכה אישית מוגברת.	3.2.3	פרק 3	.123
ראו תשובה לשאלה 122 לעיל.	סעיף 3.2 מפרט את סוגי המסגרות אשר ייכללו בפניות הפרטניות, בשלב ב' של המכרז.  המציע מפעיל מזה שנים מסגרות דיור לאנשים עם אוטיזם, הזקוקים לרמות תמיכה גבוהות, שרובם מאופיינים בהתנהגות מאתגרת ומסכנת.  מבחינה מהותית, מסגרות הדיור המופעלות על ידי המציע, תואמות לכאורה למודל אשר מתואר בס' 3.2.3 למפרט המכרז, אשר מיועד לאוכלוסייה עם התנהגות מאתגרת ומסכנת, למעט בכך שמודל זה הוא מודל של 24 שעות אשר אינו מאפשר פיצול.  יצוין, כי מניסיונו רב השנים של המציע, גם דיירים המאופיינים בהתנהגות מאתגרת ומסכנת, יכולים ברובם לצאת למסגרת יום תעסוקתית, בעלת רמת מוגנות גבוהה, אשר ממוקמת מחוץ למסגרת הדיור.  משכך, נבקשכם כדלקמן:	3.2.3	פרק 3	.124



	<p>א. להוסיף למודל זה את האופציה לפיצול מסגרת הדיור.</p> <p>ב. להשאיר את ההחלטה לגבי יציאת דיירי המסגרת, כולם או חלקם, לתעסוקה ו/או פנאי מחוץ למסגרת, לשיקול דעתו של המפעיל ושל אנשי המקצוע מטעמו.</p>			
ראו תשובות לשאלות 73 ו-122 לעיל.	<p>בהמשך לשאלה הקודמת, המציע מבקש שלגבי המודל המתואר בסעיף זה, יובהר במפרט המכרז כדלקמן:</p> <p>א. כי מסגרות קיימות, אשר מתגוררים בהן בכפיפה אחת דיירים בעלי התנהגויות מאתגרות, כהגדרתן בס' 3.2.3.2 ודיירים אחרים, הזקוקים לרמות תמיכה גבוהות ולהשגחה מתמדת, אולם הם אינם בעלי התנהגות מאתגרת כהגדרתה בסעיף, לא יפוצלו ולא יועברו מהן דיירים בכפייה, בניגוד לרצון האפוטרופוסים ובניגוד לצורך הקיומי של אותם מקבלי שירות ביציבות וברצף טיפולי (ובכך גם בניגוד להוראות חוק שירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות (סעיף 3(א)(3) לחוק).</p> <p>ב. כי השמה למסגרת עם רמת מוגנות גבוהה, תיעשה רק בשיתוף המפעיל ובהתאמה לפרופיל הדיירים האחרים המתגוררים במסגרת (כך למשל, לא יהא זה נכון מקצועית לשלב במסגרת אחת, אנשים בעלי נטייה להתנהגות אלימה, אנשים שעברו פגיעה מינית ואנשים בעלי התנהגות עבריינית ו/או התמכרויות, שילובים העלולים לסכן את הדיירים האחרים המתגוררים במסגרת).</p>	3.2.3	פרק 3	.125
במכרז מוצגות האוכלוסיות השונות באופן כללי. דיוק האוכלוסיות יתבצע בפניות השונות. יחד עם זאת נדגיש כי הפנייה המתוארת בשאלה היא לאוכלוסייה מאתגרת בלבד. פנייה נוספת תהיה עבור אנשים עם צרכים רפואיים מורכבים. נדגיש כי מדובר על אוכלוסיות קצה, כאשר מרבית האנשים עם תחלואות נלוות יוכלו לגור בקהילה.	<p>המציע מבקש בנוסף, לגבי המודל המתואר בס' 3.2.3, כדלקמן:</p> <p>כי ההגדרה להתנהגות מאתגרת ומסכנת תורחב, כך שתכלול מצבים נוספים הדורשים השגחה מתמדת, בין היתר תחלואות נלוות (למשל אפילפסיה), אשר מסכנות את הדייר ומחייבות השגחה מתמדת של 24 שעות ביממה.</p>	3.2.3	פרק 3	.126

ראו תשובה לשאלה 122 לעיל. מענה לשאלה זו יהיה בשלב הפניות.	מבחינה מקצועית, צריך להפריד סוגים שונים של התנהגויות מאתגרות. האם מפעיל יוכל לשלוט בסוגי הדיירים שיקלטו?	3.2.3.2	פרק 3	.127
הדיוק של אוכלוסיית היעד לרבות שאלה זו יפורט בפניות. בנוסף לכך, תהליכי הקליטה יוגדרו גם בנהלים.	איך קולטים מכורים שלא עברו תהליך גמילה?	3.2.3.2.5	פרק 3	.128
כל התשובות לשאלות אלו יפורטו בשלב הפניות.	נבקש לציין מה מספר הדיירים המותר במסגרת זו. מה מספר הדיירים למבנה במסגרת. נבקש כי המספר יכיל את ההגדרות לתקינה כלומר אם התקינה הינה מדריך 1 ל 3 דיירים אז מספר דיירים בכפולות 3. וכן הלאה	3.2.3.3.1	פרק 3	.129
ראו תשובה לשאלה 89 לעיל.	בכנס המציעים נאמר בעל פה כי מספר האנשים במסגרות הכוללניות לא יעלה על 50. נודה להוסיף זאת באופן מפורש לתנאי המכרז. לדעתנו אין לאפשר הפעלת מסגרות כוללניות ללא מגבלה מספרית וזאת גם לגבי מסגרות חדשות וגם לגבי מסגרות קיימות.	3.2.4	פרק 3	.130
המודלים של הדירות כולל כוח האדם יפורטו בשלב הפניות. צרכים אלו נלקחו בחשבון בעת בניית המודלים.	מבקשים להוסיף אפשרות לתמיכה והשגחה רפואית מוגברת גם בתוך דירות ובתים קבוצתיים על מנת להימנע ככל הניתן מהשמה או העברה למסגרות כוללניות, שכן זו מהות חוק שירותי רווחה (לאפשר גם לאנשים במצב סיעודי או טיפולי לחיות בדירה בקהילה).	3.2.4	פרק 3	.131
ראו תשובה לשאלה 114 לעיל.	מבוקש לקבוע במסגרת המכרז סרגל מדיד ושקוף עם פרמטרים מוגדרים לבחינת מידת ההכללה בקהילה על מנת לאשר הפעלת מסגרות אלו, תוך הגבלת מספר הדיירים לעד 50 כאמור.	3.2.4	פרק 3	.132
כל התשובות לשאלות אלו יפורטו בשלב הפניות.	מה מספר הדיירים המירבי למסגרת. מה מספר הדיירים המירבי למבנה במסגרת	3.2.4.3.1	פרק 3	.133
ראו תשובה לשאלה 79 לעיל.	המכרז מונה מספר סוגי שירותים, אולם לא ברור באיזה היקף מדובר מבחינת מספר המסגרות שעתידות לקום מכל סוג. האם למשרד יש הערכה או תכניות ברורות לגבי כמות	3.2.5	פרק 3	.134

	המסגרות שפתחו מכל אחד מסוגי השירותים? לוחות זמנים לפתיחת השירותים?			
ראו תשובה לשאלה 89 לעיל.	בכנס המציעים נאמר בעל פה כי מספר האנשים במסגרות הכוללניות לא יעלה על 50. נודה להוסיף זאת באופן מפורש לתנאי המכרז. לדעתנו אין לאפשר הפעלת מסגרות כוללניות ללא מגבלה מספרית וזאת גם לגבי מסגרות חדשות וגם לגבי מסגרות קיימות.	3.2.5	פרק 3	.135
ראו תשובה לשאלה 114 לעיל.	מבוקש לקבוע במסגרת המכרז סרגל מדיד ושקוף עם פרמטרים מוגדרים לבחינת מידת ההכללה בקהילה על מנת לאשר הפעלת מסגרות אלו, תוך הגבלת מספר הדיירים לעד 50 כאמור.	3.2.5	פרק 3	.136
עם גיבוש המודל ופרסום הפנייה, תינתן התייחסות לכל המוצג כאן, כולל קריטריונים ברורים של שילוב בקהילה, מבנים ועוד, אשר יפורטו בפנייה עצמה.	באשר למודל המרחב הקהילתי המשלב, המאפשר השמת דיירים עם מוגבלות בכל אחת מרמות התמיכה 3-7 ללא הגבלה מספרית. מודל זה יש לקיימו רק בתנאים מגבילים ביותר של הכללה בקהילה – תנאים שצריכים להיות חשופים כבר כעת בשלב המכרז, כאמור. במיוחד הדברים אמורים כאשר מדובר בשילוב של מסגרת אל תוך קהילה עליה דובר במפגש המציעים, כולל קהילה עירונית. יש חשש רב במקרה כזה לשימור מסגרות גדולות (מעונות והוסטלים גדולים) תוך עריכת שינויים קטנים שיכוונו "שילוב בקהילה". לטעמנו אין לאפשר מצב כזה אלא לקיים מרחב קהילתי משלב, במרחב קהילתי שמהותו מתאימה לכך (קיבוץ מושב וכדו'). כמו כן יש לקבוע פרמטרים למספר דיירים בכל מבנה במרחב כך שלא יהיה מדובר במסגרת כוללנית גדולה בתוך קהילה.	3.2.5	פרק 3	.137
כל התשובות לשאלות אלו יפורטו בשלב הפניות.	במודל הפעלה של מרחב קהילתי משלב, בכמה דיירים מדובר? האם ניתן לפתוח בו בית קבוצתי? האם מיועד גם למסגרות של אנשים עם התנהגות מאתגרת או בעיות רפואיות מורכבות?	3.2.5	פרק 3	.138
התנאים כולם יוצגו בפנייה.	נבקש להכיר ביחידות דיור במרחב קיבוצי/כפרי	3.2.5.3.2	פרק 3	.139



140.	פרק 4	4.1	נבקש לוודא כי במסגרת מסמכי המכרז המציע אינו נדרש להגיש ערבות בנקאית.	אכן כן. במסגרת ההגשה לשלב הראשון אין צורך בהגשת ערבות. תיתכן דרישת ערבות בשלב השני, שלב הפעלת המסגרות.
141.	פרק 4	4.2	האם חברות שונות הן ישויות משפטיות נפרדות, תחת אותם בעלים, יכולות להגיש מועמדות עוצמאיות, כל אחת בפני עצמה למכרז זה ובתנאי שהן עומדות, כל אחת בתנאי הסף?	כן, בכפוף לאמור בתשובה לשאלה 13 לעיל ובמסמכי המכרז המעודכנים.
142.	פרק 4	4.2	נבקשכם להבהיר כי שתי חברות הנשלטות במישרין או בעקיפין על ידי אותה ישות משפטית רשאיות להגיש הצעות נפרדות כל עוד אחת מהן איננה חברת אם או חברת בת של החברה האחרת	ראו תשובות לשאלות 13 ו-141 לעיל, וכן מסמכי מכרז מעודכנים.
143.	פרק 4	4.2.1.3	שירות קנוי יכול להיות מדריכים/מטפלים במצב בו יש משבר וקושי בגיוס כוח אדם טיפולי - על כן, דרישה זו למניעת כל קשר או מגע עם דיירים לאורך כל מתן השירות אינו ישים - אנו מבקשים להסיר דרישה זו	לא ניתן להסיר דרישה זו, שכן המחויבות היא לשלום מקבלי השירות. לתשומת לב המציעים, במקרה בו ניתן אישור, כמפורט בסעיף 4.2.1.2 למכרז, אישור שניתן לקבל במהירות ובקלות, לא קיימת מגבלה זו.
144.	פרק 4	4.2.2	האם ניתן להעסיק עו"ס פרילנסר במסגרות הדיור בהתאם לדרישת התקינה?	ככלל, המשרד אינו מתערב ביחסי העבודה בין המפעיל לעובדיו.
145.	פרק 4	4.2.2	המשרד מבקש מהמסגרות להתחייב לשלם שכר עובדים סוציאליים. עם זאת, המשרד מפר את חובתו החוקית ואינו מעדכן את טבלאות השכר של העובדים הסוציאליים כמתחייב בצווי ההרחבה. על מנת לעמוד בהתחייבות זו, נבקש לדעת מאיזה סעיף תקציבי יש להעביר כספים בכדי לממן את הפרת צו ההרחבה על ידי המשרד.	טבלת השכר מהווה כלי לתמחור נורמטיבי מייצג ויצירת אומדן תעריפי/ תקציבי, וכן מהווה מנגנון הצמדה המצוי בסמכות ועדת התעריפים, שמטרתו שמירה על ערכו הריאלי של התעריף לאורך חיי ההתקשרות.  מאחר והטבלה משמשת לצורכי תמחור ותקצוב בלבד היא מבוססת על אומדנים, ממוצעים והתאמות של רכיבי השכר השונים. הטבלה אינה מתייחסת לאדם מסוים הצפוי לקבל שכר בהתאם לה, אלא למודל נורמטיבי מייצג המשמש בסיס תקציבי בלבד.



למפעיל שמורה היכולת, במסגרת ניהולו השוטף, לקבוע את מבנה השכר בפועל, לבצע התאמות ודיפרנציאציה בשכר, ולהביא בחשבון שיקולים כגון ותק עובדיו, מאפייני ההעסקה ואופן ניהול המסגרת.				
ראו תשובה לשאלה 145 לעיל.	הסעיף דורש מהמפעיל להתחייב לעמוד בצווי ההרחבה של עובדים סוציאליים. נבקש לדעת האם נכון למועד קבלת התשובות מטעם המשרד לשאלה זו, טבלאות השכר המשולמות למפעילים בגין עובדים סוציאליים תואמים לכלל צווי ההרחבה שבתוקף נכון למועד קבלת התשובות, לרבות הרכיב של השכר המשולב לפי טבלאות השכר שמופיעות בצו ההרחבה האחרון שפורסם. למען הסר ספק נבהיר כי על פי צו ההרחבה מיום 1.3.24, השכר המשולב החל מ-1.4.25 בהתאם לטבלאות השכר המשולמות במשרד הרווחה היה צריך להיות 8,652.60 ש"ח לעו"ס מתקדם ללא ניהול. נבקש את אישור המשרד שאכן טבלאות השכר אשר משולמות החל מה-1.4.25 וגם היום הן על פי צו ההרחבה בתוקף בהתאם לאמור לעיל ביחס לרכיב השכר המשולב והן ביחס לכלל הרכיבים על פי צווי הרחבה בתוקף.	4.2.2	פרק 4	.146
אין שינוי בתנאי הסף. יובהר כי מכרז 168/2023 עוסק ברמות תמיכה בינוניות ובדיוור בקהילה בלבד, בעוד מכרז זה עוסק בכל רמות התמיכה ומתייחס לכל סוגי המסגרות, לכן קיימת גם שונות בתנאי הסף.	על פי תנאי הסף למכרז זה. מציע שזכה במכרז 168/2023 עובר את תנאי הסף של נסיון המציע. אך במכרז הנוכחי הוחמרו מאוד תנאי הסף של נסיון המציע. החמרה זו תגרום לכך שהאפשרות של גופים חדשים להיכנס לרשימה ובהם העמותה שלנו ועמותת נוספות לזכות במכרז זה היא קטנה מאוד. אנו מבקשים להשוות את תנאי הסף של נסיון המציע עם אלה של מכרז 168/2023	4.2.3	פרק 4	.147
כל הפעילויות שמוצגות לא עומדות בדרישה, אלא נדרש ניסיון כפי המפורט בתנאי הסף.	אנחנו עמותה פעילה מאוד המפעילה שירותים של משחקיות, מועדוניות ונופשונים ליותר מ-350 אנשים עם מוגבלות, אך השירותים שלנו אינם מפוקחים למרות שהרשויות המקומיות	4.2.3	פרק 4	.148



	משתפות עימנו פעולה. אנחנו מפוקחים על ידי משרד הרווחה בשנים האחרונות במסגרת מבחן תמיכה לתוכניות פנאי משלבות. נבקש לאפשר נסיון בתוכנית זו לתנאי הסף.			
אין שינוי בסעיף זה. במסגרת השלב הראשון לא תתקיים בחינה של חוות דעת מלקוחות קודמים, בין אם מדובר בשתי החלופות הראשונות או בשתי החלופות האחרות.	מציעים אשר יציגו ניסיון לפי סעיפים 4.2.3.3 + 4.2.3.4 נדרשים למלא את טבלת הניסיון ולהוסיף פרטי אנשי קשר לצורך המלצות. לעומתם, מציעים אשר יצהירו על ניסיון לפי סעיפים 4.2.3.1 + 4.2.3.2 לא נדרשים למלא טבלה אלא נסמכים על מספר המכרז או על מספר המסגרת (לפי העניין). נבקש להוסיף דרישה של בדיקת ממליצים גם עבור ניסיון לפי סעיפים 4.2.3.1 + 4.2.3.2 על מנת לשמור על טוהר המידות והשוויון בין המציעים.	4.2.3	פרק 4	.149
המציע נדרש לעמוד בכל תנאי הסף בעצמו.	לגבי ניסיון המציע – מבוקש לקבוע במפורש שהניסיון צריך להתקיים אצל המציע עצמו, ולא בחברת בת/אחות/אם (או דומותיה). כיוון שמדובר במקצועיות חשובה ובנושא משמעותי של מתן שירותים לאנשים עם מוגבלות יש חשיבות לניסיון אמיתי בפועל, ולא לניסיון על הנייר, שעומד רק בקני מידה משפטיים ובפועל יכול להיות מתורגם לכל היותר להכוונה וייעוץ חיצוניים.	4.2.3	פרק 4	.150
הבקשה אינה מתקבלת. יובהר כי מעת לעת תיפתח הרשימה כך שצבירת הניסיון תבוא לידי ביטוי ותאפשר הצטרפות בהמשך חיי המכרז.	בסעיף תנאי הסף נדרש ניסיון של חמש שנים לפחות בהפעלת מסגרת יום מפוקח עבור אנשים עם מוגבלות. ברצוננו להעלות התייחסות: העמותה מפעילה בפועל מזה 3.5 שנים, מרכז יום עבור בוגרים עם מוגבלות, לרבות גיוס צוות, הכשרתו, בניית תוכן, פיתוח המודל והובלת השותפויות המקצועיות והקהילתיות. הניסיון נרכש במסגרת שיתוף פעולה עם עמותה נוספת, שסיפקה את ההתקשרות עם משרד הרווחה, והעמותה שלנו הובילה את הפעלת המודל החדשני והמוכח בשטח. לאחרונה, העמותה זכתה במכרז וקיבלה אישור להוות גוף מפעיל למרכזי יום. לעמותה המלצות טובות מבני המשפחה של מקבלי השרות ומגורמי מקצוע ואקדמיה. בנוסף, המרכז	4.2.3	פרק 4	.151



	<p>מהווה מקום ללימוד ולהתנסות על ידי סטודנטים ממקצועות הבריאות.</p> <p>התנאי כפי שהוא מנוסח כיום יוצר חסם עבור עמותות חדשות יחסית. עמותות שמביאות חדשנות וגיוון ברמת השירות ושמפתחות מודלים איכותיים ומוכחים לטובת אוכלוסיית היעד, אך לא צברו עדיין חמש שנות ניסיון עצמאי.</p> <p>במכרז אחר של המשרד (מכרז ספקים להפעלת מרכזי יום) נמצא פתרון באמצעות סיווג נפרד לעמותות "ינוקא", שמאפשר גם לעמותות ולמפעילים צעירים יחסית להשתלב ולתרום חדשנות וגיוון לצד הגופים הוותיקים.</p> <p>נודה להתייחסותכם:</p> <p>האם במסגרת מכרז זה ניתן יהיה לשקול מתווה דומה שיאפשר השתתפות של עמותות חדשות יחסית בעלות ניסיון מוכח בשטח, גם אם טרם נצברו חמש שנות ניסיון עצמאי?</p>			
<p>כאמור בסיפא של סעיף 4.2.3, מציעים העומדים בחלופה אחת או יותר מבין החלופות המפורטות בסעיפים 4.2.3.1 ו/או 4.2.3.2, יצרפו את נספח ב' ואת נספח ו' בלבד לשם הוכחת העמידה בתנאי זה ובתנאים הכלליים המפורטים בסעיף 4.1.</p> <p>למען הסר ספק, מציעים אלו לא נדרשים להגיש את נספחים ג', ד' ו-ח'.</p> <p>נספח ח' יתוקן כך שיושמטו ממנו סעיפים 1.2.1 ו-1.2.2.</p> <p>ראו מסמכי מכרז מעודכנים.</p>	<p>האם מציע כאמור אינו נדרש לחתום ולהגיש את נספחים ג'+ד'?</p>	4.2.3	פרק 4	.152
<p>בניגוד לנטען בשאלה, סעיף 4.2.3 מגדיר תנאי סף מקצועיים המתייחסים לניסיון המציע. בנוסף לכך, בפניות שיתפרסמו מכוח מכרז זה המשרד יהיה רשאי לקבוע תנאים נוספים להפעלת מסגרת - תנאי סף ואמות מידה איכותיות.</p>	<p>התנאים הקיימים מתמקדים בהיבטים טכניים בלבד - ניהול ספרים, היעדר הרשעות, רישום כחוק – ואינם כוללים דרישות מהותיות הנוגעות לאיכות או לניסיון מקצועי. כך, גוף חדש וחסר רקע טיפולי יכול לעמוד בתנאים הפורמליים ולהיכנס לרשימה, גם ללא הוכחת ותק או כוח אדם מקצועי קבוע. גישה</p>	4.2.3	פרק 4	.153



	זו מנוגדת לרציונל של מכרז חברתי שבו השירות לאוכלוסיות פגיעות מחייב רף מקצועי גבוה כבר בשלב הסף. עולה הצורך בהבהרה האם בכוונת הוועדה להוסיף דרישות סף מהותיות, כגון ניסיון מינימלי מוכח במסגרות דיור בקהילה, העסקת אנשי מקצוע בכירים, או רצף פעילות לאורך מספר שנים.			
ראו תשובה לשאלה 152 לעיל. מציעים שאינם עומדים באחת או יותר מבין החלופות המפורטות בסעיפים 4.2.3.1 ו-4.2.3.2, נדרשים להגיש את כל הנספחים לרבות נספח ח' ובו פירוט הניסיון הרלוונטי.	בהוכחת עמידות בתנאי הסף, מצוין כי מציעים העומדים בחלופה אחת או יותר מבין החלופות המפורטות בסעיפים 4.2.3.1 ו/או 4.2.3.2 יצרפו את נספח ב' ואת נספח ו' בלבד לשם הוכחת העמידה בתנאי זה, לפי העולה מסעיף זה ניתן להבין כי מילוי הטבלאות בנספח ח' מיותר לחלוטין, גם לגופים שאין להם ניסיון בהפעלת מסגרות דיור. נבקש הבהרה	4.2.3	פרק 4	.154
ראו תשובות לשאלות 152 ו-154 לעיל.	להבנתנו, אם זכינו במכרז דיור קודם, אין צורך לצרף כלל נספחים ג', ד' ו- ח'- כלומר איננו צריכים לפרט בשלב זה ניסיון קודם?	4.2.3	פרק 4	.155
הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 150 לעיל.	מרשתנו, חברה אשר מעוניינת להגיש הצעה למכרז שבנדון, מבקשת להגיש שאלת הבהרה כדלקמן: ועדת המכרזים הנכבדה מתבקשת להבהיר כי ניתן לראות באספקת שירותים רפואיים או פרא-רפואיים עבור מסגרת יום מפוקחת לאנשים עם מוגבלות, הפועלת במשך שש (6) שעות ומעלה בכל יום, בשילוב עם ניסיון בהפעלת מסגרות אחרות (שאינן מסגרות יום מפוקחות), כעונה על תנאי הניסיון הנדרש לפי סעיף 4.2.3.4 למכרז. הבהרה זו נדרשת מאחר ששילוב כאמור ממלא אחר התכלית שביסוד תנאי הסף – להבטיח כי למציע יש ניסיון רלוונטי הן במתן שירותים לאנשים עם מוגבלות והן בניהול ובהפעלת מסגרות. תכלית זו מושגת במלואה גם כאשר שני רכיבי הניסיון מתקיימים בנפרד. פרשנות זו תואמת את עקרונות דיני המכרזים, ובראשם עקרון הרחבת מעגל המציעים והגברת התחרות, במיוחד כאשר מדובר במכרז מסגרת רחב היקף. פרשנות מצמצמת עלולה	4.2.3	פרק 4	.156



	<p>להוביל לכך שמציעים בעלי ניסיון רלוונטי ומשמעותי לא יוכלו לגשת למכרז, באופן שאינו משרת את האינטרס הציבורי. כך, בהתאם לדין, הדרישות והתנאים המפורטים במסמכי המכרז צריכים להיות הדרישות והתנאים המינימליים הדרושים להשגתם של יעדי ההתקשרות. כאשר, הצבת דרישות העולות על הנדרש מהווה פגיעה פוטנציאלית בחופש העיסוק, פגיעה בסיכוי להתקשרות יעילה מבחינה כלכלית ופגיעה בשוויון ההזדמנויות (ראו, למשל, עומר דקל מכרזים, כרך ראשון-464-462 (2004)).</p> <p>על כן, משעה שניתן למלא אחר תכלית אותו תנאי סף, על-ידי פיצולו, ובכך לא לפגוע באיכות ובניסיון הנדרש, אך במקביל להרחיב את מעגל המציעים, ראוי כי המזמין יורה על הבהרה כאמור. פרשנות זו מגשימה את תכלית המכרז באופן מיטבי ומאזנת כראוי בין הצורך בניסיון מקצועי לבין הרצון לעודד תחרות.</p> <p>כמו כן, הבהרה זו עולה בקנה אחד עם סעיף 1.2.6 למסמכי המכרז, הקובע כי המכרז פונה גם למציעים חדשים המעוניינים להפעיל מסגרות כאמור, באופן שמעיד על כוונת המזמין לפתוח את ההליך למעגל רחב ככל הניתן של מציעים.</p> <p>ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי בנוגע לתנאי הסף המפורטים בסעיף 4.2.3, ניתן לייחס את הניסיון של חברות בנות של המציע (בהן למציע יש שליטה מהותית) למציע, לצורך עמידה בתנאי הסף.</p> <p>הבהרה זו נדרשת, לאור העובדה כי במקרים רבים פעילותן של קבוצות חברות מתבצעת באמצעות תאגידים שונים תחת אותה שליטה, כאשר הניסיון המצטבר של כלל הקבוצה משקף באופן מהימן את יכולותיו וניסיונו של המציע עצמו.</p>			
--	---	--	--	--



	<p>פרשנות המאפשרת לייחס ניסיון של חברות בנות למציע, תואמת את עקרונות דיני המכרזים, ובראשם עקרון הרחבת מעגל המציעים ועידוד תחרות הוגנת. הדבר חשוב במיוחד במכרז מסגרת רחב היקף, בו יש חשיבות לאפשר השתתפות של גופים בעלי ניסיון רלוונטי מצטבר, גם אם הוא נצבר באמצעות חברות קשורות.</p> <p>ויובהר, כי בהתאם לדין, לעורך המכרז ישנה סמכות לקבוע במפורש כי ניתן להסתמך על ניסיון של גורם אחר הקשור למציע, כגון חברת בת, חברת אם או חברה אחות, לצורך עמידה בתנאי הסף.</p>			
ראו תשובה לשאלה 152 לעיל.	<p>אנא הבהירו במפורש מה נדרש להציג מציעה שעומד בתנאי סעיף 4.2.3.1 דהיינו הוא מפעיל מסגרות/ות דיור בעל סמל מסגרת מטעם מינהל מוגבלויות.</p> <p>האם הוא נדרש להגיש גם את נספח ח' או שעליו להגיש את נספח ב' + ו' בלבד ללא נספח ח'?</p>	4.2.3.1	פרק 4	.157
הבקשה נדחית. סעיף זה עוסק במכרזי רשימה ואינו רלוונטי למכרזי המכירות שצוינו. יחד עם זאת, ניתן לעמוד בתנאי הסף גם באמצעות הוכחת ניסיון בהפעלת מכירות מכח מכרזים אלו, זאת ע"פ חלופת הניסיון המפורטת בסעיף 4.2.3.1 למכרז.	<p>בסעיף זה מצוינים שני מכרזים בלבד אשר מהווים דרישה חלופית לניסיון המציע העומד בתנאי המכרז.</p> <p>נבקש להוסיף לסעיף זה גם את המכרזים הבאים: 140/2023; 253/2017; 177/2016</p> <p>מדובר במכרזים של הפעלת מכירות לחיים עצמאיים והזוכים במכרזים אלה עומדים בדרישות הניסיון עבור מכרז נוכחי זה.</p>	4.2.3.2	פרק 4	.158
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	<p>על מנת לאפשר לספקים נוספים להשתתף במכרז ולהרחיב את התחרות, נבקש לבחון אפשרות להוסיף לסעיף הרלוונטי גם את מכרז מס' 122/2017 "רשימת ספקים להפעלת דירות או מערכי דיור בקהילה לאנשים עם מוגבלות שכלית התפתחותית עבור מגזרים ייחודיים".</p>	4.2.3.2	פרק 4	.159
כן, מדובר בטעות סופר. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	<p>האם הכוונה למכרז 114/2021?</p>	4.2.3.2	פרק 4	.160



כן, כפי שמפורט בסעיף זה.	נכתב בדגש : "מציעים העומדים בסעיפים 4.2.3.1 ו/או 4.2.3.2 יצרפו את נספח ב' ואת נספח ו" - במידה ויש למציע בסעיף 4.2.3.2 זכיה באחד משני המכרזים - האם פירוש הדבר שהמציע עומד בתנאי זה?	4.2.3.2	פרק 4	.161
זכייה במכרז 168/2023 היא אחת מהחלופות המפורטות בסעיף זה, והיא מספיקה לשם עמידה בתנאי הסף 4.2.3.	זכייני מכרז 168/2023 יכולים להשען על תנאי הסף בהיותנו חלק ממכרז הרשימה הקודם ?	4.2.3.2	פרק 4	.162
מציע בעל סמל מסגרת של מינהל מוגבלויות מכוח אחד או יותר מהמכרזים המפורטים בסעיף, ימלא ויצרף להצעתו את כל הנספחים הדורשים מילוי וחתימה, למעט נספחים ג', ד' ו-ח'. ראו גם תשובה לשאלה 152 לעיל.	איזה נספחים צריך למלא למציע בעל סמל מסגרת של מינהל מוגבלויות ?	4.2.3.2	פרק 4	.163
ראו תשובה לשאלה 160 לעיל.	נכתב כי המציע זכה במכרז מספר 114/2022 האם מדובר על מכרז מספר 114/2021 ?	4.2.3.2.2	פרק 4	.164
ראו תשובה לשאלה 160 לעיל.	האם הכוונה למכרז 114/2021 שפורסם ב 2022 שכן מכרז 114/2022 אינו מדבר כלל על דיור לעומת 114/2021	4.2.3.2.2	פרק 4	.165
ראו הגדרת "מסגרת דיור חוץ ביתית קבועה" בסיפא של סעיף 4.2.3.3: "מסגרת דיור הפועלת לאורך כל השנה במשך מרבית שעות היום, שייעודה לתת מענה רציף לאותו מקבל שירות לפחות לשנה." ניסיון בהפעלת מסגרות דיור לשיקום ונכי נפש ייחשב לצורך עמידה בתנאי הסף כל עוד הוא עונה במלואו על ההגדרה הנ"ל.	מדובר בתנאי סף ובו: דרישה מציע לניסיון מעשי מוכח של שלוש שנים לפחות במהלך חמש השנים האחרונות הקודמות למועד האחרון להגשת ההצעות בהפעלה של מסגרת דיור חוץ ביתית קבועה טיפולית ו/או שיקומית ו/או חינוכית, עבור משרד ממשלתי. יחד עם זאת, "מסגרת דיור" מוגדרת בסעיף ההגדרות - 1.3 כ: "מסגרת דיור טיפולית שיקומית לאנשים עם מוגבלות, המיועדת למקבל שירות לפי מכרז זה, ואשר מתוארים בחלקם בסעיף 3.2 להלן"; מכיוון שברור שהמכרז נועד לכלול בתוכו ניסיון מציע במתן שירותים דומים לשירותים מושא המכרז - עבור כל משרד ממשלתי, ודאי עת עסקינן בתנאי סף שיש לפרשם בפרשנות מרחיבה על מנת לאפשר לכמה שיותר מציעים כשירים ליטול	4.2.3.3	פרק 4	.166



	חלק במכרז ועל מנת שלא ייפגע חופש העיסוק של אותם מציעים הפועלים מול משרדי ממשלה אחרים במסגרות דומות וברור כי הם כשירים ליתן שירותים מושא המכרז, נבקשם להבהיר כי הניסיון בנדרש במונח "מסגרת דיור" בסעיף זה, כולל גם הפעלת מסגרות דיור לשיקום נכי נפש בקהילות הפועלות במסגרת חוק שיקום נכי נפש בקהילה, תש"ס-2000.			
נכון.	לשם הבהרה, ניסיון מעשי בהפעלת דיור חוץ ביתי עבור משרד הרווחה אגף ילד ונוער/משרד הבריאות וכן ניסיון מעשי בהפעלת מסגרת יום מפוקחת עבור משרד הבריאות יכולים להוות, כל אחד בפני עצמו, ניסיון לצורך תנאי הסף	4.2.3.3	פרק 4	.167
הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 150 לעיל.	נבקש אישורכם שחברה אשר בבעלותה חברת בת ב 100% שעומדת בתנאי הסף, תוכל להסתמך על ניסיון חברת הבת.	4.2.3.3	פרק 4	.168
הבקשה מתקבלת. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	על מנת לאפשר לספקים נוספים להשתתף במכרז ולהרחיב את התחרות, נבקש לבחון אפשרות להוסיף להגדרה של "מסגרת חוץ-ביתית קבועה טיפולית ו/או שיקומית ו/או חינוכית" גם את המונחים "סיעודי/גריאטרי".	4.2.3.3	פרק 4	.169
מציעים שזכו במכרז 114/2021 עונים על תנאי הסף 4.2.3 למכרז, כפי שמפורט בסעיף 4.2.3.2 (המתוקן).	אנחנו כבית חולים סיעודי ובית אבות... האם עונים על תנאי הסף שקבעתם בסעיפים הנ"ל? ובית חולים סיעודי ובית אבות נחשב לדיור חוץ ביתית קבועה ?? כמו כן יש לציין כי זכינו במכרז מס 114/2021 של בניית מאגר ספקים להפעלת מסגרות דיור לאוכלוסייה הנמצאת על רצף האוטיזם. נא לענות לנו על השאלות בהקדם שנוכל להגיש למכרז הנ"ל בבקשה. תודה מראש.	4.2.3.3	פרק 4	.170
תנאי הסף שהוגדרו במכרז מאזנים בין האפשרות למפעילים חדשים להיכנס לבין שמירה על מומחיות ומקצועיות הגורם המפעיל.	סעיף זה נותן סמכויות טיפול באנשים עם מוגבלויות למי שלא הוכיח שיש לו כלל קשר או ניסיון בעולם המוגבלויות. האם המשרד אינו חושש לפגיעה באיכות הטיפול ללא הידע המקצועי הנדרש לאנשים אלו?	4.2.3.3	פרק 4	.171
סעיף 4.2.3.2 מאפשר זאת.	מאותן סיבות הנזכרות בשאלה הקודמת, נבקש הבהרתכם כי המונח "מסגרת יום מפוקחת עבור אנשים עם מוגבלות" הנזכר בסעיף זה, כולל גם מסגרות יום מפוקחות עבור נכי נפש	4.2.3.4	פרק 4	.172

	המופעלות עבור משרד הבריאות מכוח חוק שיקום נכי נפש בקהילה, תש"ס-2000.			
המציע נדרש לעמוד בכל תנאי הסף בעצמו. לא יתאפשר לייחס לגוף המשפטי (המציע - עמותה או חברה) את ניסיון המנכ"ל או כל בעל תפקיד אחר.	אני מגיש ההצעה בעל נסיון רב מוכח של יותר מ-20 שנים אחרונות רצופות למועד האחרון להגשת ההצעות בניהול והפעלה מעשית של מרכזי יום לקשיש מסגרת מפוקחת ע"י משרד הרווחה עבור קשישים מוגבלים בתפקוד וניידות, הפועל 6 שעות ביום 5 ימים במהלך השבוע. מרכז היום פועל תחת מסגרת ארגונית של עמותה, האם אני רשאי להגיש ההצעה במסגרת היותי במקביל עוסק מורשה כמי שעבר את תנאי הסף?	4.2.3.4	פרק 4	.173
הבקשה מתקבלת לגבי האוכלוסייה, כל עוד המרכז עומד בכל יתר הדרישות לרבות הדרישה ל-6 שעות יומיות. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	נבקש להכיר במסגרת סעיף זה בהפעלת מרכזי יום משולבים, מרכזי יום לתשושי נפש עבור מינהל אזרחים ותיקים משרד הרווחה.	4.2.3.4	פרק 4	.174
הבקשה נדחית.	נבקש להכיר במסגרת סעיף זה במסגרות קהילה תומכת לאנשים עם מוגבלות, משרד הרווחה	4.2.3.4	פרק 4	.175
הבקשה נדחית. אין שינוי בסעיף זה.	נבקש להכיר במסגרת דיור חוץ ביתית שהופעלה את השנים הנדרשות בניסיון המציע עבור משרד ממשלתי אחר במשך 3 שנים לפחות מ 8 השנים האחרונות	4.2.3.4	פרק 4	.176
ראו תשובה לשאלה 173 לעיל.	הנני שכיר במסגרת עמותה רשומה- נוסדה לפני למעלה מ-30 שנה- המפעילה שירותים לאזרחים וותיקים, אני מנהל במסגרת העמותה, מרכז יום לקשיש, בעל ניסיון רב מאוד, בניהול המסגרת המפוקחת-מרכז יום לקשיש. במקביל הנני עוסק מורשה בתחום ייעוץ בתחום הזקנות מיטבית, האם היותי שכיר בעמותה, נחשב כדרישה חלופית לניסיון המציע נוספות במכרז. ליתר הדרישות העתידיות בבעלותי מבנים וכו"א מקצועי לטובת ניהול הפרוייקט.	4.2.3.4	פרק 4	.177
ככל שהמסגרת מפוקחת על ידי משרד ממשלתי - התשובה חיובית.	: ההגדרה ל"מסגרת יום מפוקחת" מציינת פיקוח של משרדי ממשלה. האם ניסיון בהפעלת מסגרת יום שזכינו בה במסגרת	4.2.3.4	פרק 4	.178



	מכרז של רשות מקומית (מכרז רשות), עונה גם כן על דרישה זו?"			
ראו תשובה לשאלה 150 לעיל.	ככל וניסיון של חברת בת/אחות/אם (או דומותיה) יכול להיחשב כניסיון שחל במציע, אזי גם ההצהרה על היעדר הליכי אכיפה חייבת לחול על כלל התאגידי הנכללים באשכול שבו נכלל המציע.	4.2.4	פרק 4	.179
תנאי הפסקת ההתקשרות עם מפעיל כושל (לאחר הפעלת מסגרת) יוגדרו בפניות שיפורסמו.	לעמדתנו יש לקבוע בנסיבות מסוימות תנאים שבהם משרד הרווחה יפסיק התקשרות עם מפעיל שושל (מעבר לזכות הכללית של המשרד להפסקת התקשרות בהתאם לשיקול דעתו). על כן, מבוקש כי תוכנו של סעיף זה יחול גם לצורך קביעת תנאים להפסקת התקשרות עם מפעיל.	4.2.4	פרק 4	.180
הבקשה נדחית. יוער כי הטענה לפיה קיום שימועים מונע מלגשת למכרז זה אינה נכונה. ראו גם סעיף 4.2.4.2 למכרז.	נבקש הבהרתכם כי תנאי הסף הכולל העדר: "הליכי שימוע או אכיפה בקשר למסגרות המופעלות על ידו, או שננקטו הליכים כאמור בגין 20% או פחות מכלל המסגרות המופעלות על ידו עבור המשרדים הרלוונטיים" – נועד לשימוע עקב חוסר שביעות רצון מהשירותים אותם מעניק הספק במסגרת המכרז ולא ביחס לשימוע במקרה של הליכי קיזוז כספיים הנובעים מביקורות כספיות חיצוניות של משרדי הממשלה השונים והנובע מהן המבוצעות ביחס לתאגיד הזוכה/מפעיל בכללותו (ולא מופעלות ביחס למסגרת כזו או אחרת אותה מפעיל התאגיד). כידוע, הליך השימוע הוא הליך שגרתי השמור למבוקר על מנת לשנות את תוצאות הביקורת. אי לכך, תנאי סף הקובע כי בחירתו של מבוקר לטעון את טענותיו מול הגוף המבקר במסגרת הליך השימוע בהתקשרות אחרת מול משרד ממשלתי, מונעת ממנו לגשת למכרז כזה או אחר, מאינת למעשה את זכותו החוקית לטעון טענותיו הלגיטימיות בנושא הביקורת.	4.2.4.1	פרק 4	.181
"הליכי שימוע" כלומר כל הזמנה לשימוע וכן זכות טיעון שקיבל המציע ביחס למסגרות אותן הוא	למה הכוונה ב'הליכי שימוע או אכיפה' הנזכרים בסעיף זה? כמה מנותני השירות הקיימים המפעילים מסגרות דיור או	4.2.4.1	פרק 4	.182



<p>מפעיל מהמשרד הממשלתי המפקח על השירות אותו הוא נותן במהלך הפעלת השירות, וכל הליך שימוע שהתקיים לגביו במהלך מתן השירות. זאת לרבות כל הליך בירור שנעשה בין המשרד שלו ניתן השירות או הרגולטור לבין המפעיל או נותן השירות.</p> <p>"הליך אכיפה" – כל כלי אכיפה, סנקציה, קיזוז, עצירת קליטות וכיו"ב שהופעלו ביחס למציע.</p>	<p>נותנים שירותים אחרים למנהל מוגבלויות או לאגפים אחרים במשרד הרווחה אינם עומדים בתנאי הסף הנוגע להעדר הליכי שימוע או אכיפה הנזכר בסעיף 4.2.4.1?</p>			
<p>ראו תשובה לשאלה 181 לעיל.</p>	<p>סעיף זה דורש הצהרה על העדר הליכי שימוע למסגרת על מנת להיכנס לרשימה ללא צורך באישור חריג. יש בכך קושי משפטי משמעותי. הליך שימוע נועד לשמוע את הצד שכנגדו יש טענות ועל כן ייתכן כי בשימוע יתברר כי טענותיו מוצדקות ועל כן אין כל בעיה עם מעשיו. ברגע שאדם שהוזמן לשימוע "נענש" במכרז זה על עצם קיום השימוע, הלכה למעשה המשרד קובע כי כל הליך שימוע הינו עונש בפני עצמו, ולמעשה שומט את הקרקע בפני הטענה כי יש לבצע את השימוע "בנפש חפצה ולב פתוח", וכי המפעיל הלכה למעשה הורשע בעצם קיום השימוע גם אם מסתבר כי טענותיו התקבלו ונמצאו כנוכחות. לצד זאת, יש גם לטעון כי במקרה של הגעה לשימוע ותיקון לאחר ביצועו, אין בכך בכדי להגיע לדרגה חמורה של השפעה על מכרזים עתידיים. כי אם בשימוע הוחלט שהמפעיל הבין את טעותו ותיקן את הליקו, יש בכך הליך חיובי ולא כזה שדורש להעניש את המפעיל. יש לקבוע כי במדרג שלבי האכיפה, עצם קיום השימוע אינו מהווה פסילה לצורך המכתב והוא בוודאי שאינו עונש לעצמו.</p>	4.2.4.1	פרק 4	.183
<p>ראו תשובה לשאלה 181 לעיל.</p>	<p>הסעיף קובע דרישה להצהרה על העדר תהליכי אכיפה כנגד מסגרות המפעיל. נוהל אכיפה קובע דרגות רבות של אכיפה, לרבות ברמת המפקח. לא סביר שבהינף מכתב בודד ברמת מפקח מפעיל ייפסל מכלל המכרזים או שיידרש להליך ארוך של בדיקות. יש לקבוע כי רק יישום נוהל אכיפה ברמת מטה או</p>	4.2.4.1	פרק 4	.184

	לכל הפחות ברמת ממונה מחוזי (סעיף 7.3.1 ו-7.3.2). יתר על כן, יש לקבוע כי ההצהרה היא לא על עצם תהליך הנוהל והבדיקה (שכן ייתכן ונמצא כי המפעיל צודק בשימוע), אלא על רק במקרה שאכן בוצע כלי האכיפה כדוגמת עצירת השמות וכדומה.			
ראו תשובה לשאלה 181 לעיל.	הסעיף קובע דרישה להצהרה על העדר תהליכי אכיפה כנגד מסגרות המפעיל. הסעיף נותן הקלה למי שההליכים בגין פחות מ 20 אחוזים מהמסגרות שלו מתוך הבנה כי במידה ומדובר באחוז קטן של מסגרות, אין בכך לייצג את כלל העשייה החיובית של המפעיל. עם זאת, נוסח הסעיף אינו מתאים למספר מצבים. כך לדוגמא, ישנם מערכי דיור בהם לדוגמא יש 5 דירות באותו סמל מסגרת, אבל קיימת בעיה רק בדירה אחת. בנוסף, ישנם מקרים בהם למפעיל יש סמל מסגרת אחד עם עשרות דירות ולמעלה מ 100 דיירים ועוד סמל מסגרת עם 6 דיירים, ועל כן הוא אינו עומד בהגדרות הסעיף במידה ויש נוהל אכיפה כלפי הדירה הבודדת, על אף שמדובר באחוז קטן מאד מהפעילות שלו והדבר אינו מייצג אותו ביחס לכלל העשייה, כלומר, הבדיקה נעשית לפי המסגרות ולא לפי מספר הדיירים ויש בכך בעיה. אנו מציעים לקבוע הקלה שההליכים בגין פחות מ 20 אחוזים מהמסגרות או במבנים בהם נמצאים פחות מ 20 אחוזים מהדיירים או במסגרות בהן סך הדיירים בהן מהווה פחות מ 20 אחוזים מסך הדיירים המושמים אצל המפעיל.	4.2.4.1	פרק 4	.185
הבקשה נדחית. נושא החומרה בא לידי ביטוי בטופס ההערכה המעודכן. ראו תשובה לשאלה 253 להלן.	אחוז המסגרות שבהן ננקטו נגד מפעיל הליכים אינו רלבנטי לשאלת המקצועיות של המציע, ויש לקבוע את הקריטריון מחמיר יותר, שנוגע למהות התלונות שהוגשו ולא לכמות ההליכים.	4.2.4.2	פרק 4	.186
הבקשה נדחית.	מבוקש שהערכת מפעיל תתבצע כאשר ננקטו נגד מפעיל הליכים בגין למעלה מ-20% המסגרות הרלוונטיות של מינהל המוגבלויות ו/או מעל 20% ממסגרות רלוונטיות של אגפים	4.2.4.2	פרק 4	.187

	אחרים במשרד הרווחה או משרדים רלוונטיים נוספים, כל אחד בנפרד.			
188.	פרק 4	4.5	מה התעריף של רמות התמיכה? לפי מדרגים	התעריפים הרלוונטיים יפורסמו בכל פנייה באופן פרטני.
189.	פרק 5	5	שיטת הבחירה בשלב ב': על פי המסמכים, הפניות העתידיות יבחנו את ההצעות לפי קריטריונים שייקבעו בכל פנייה, הכוללים רכיב תמחור לצד איכות. בהיעדר פירוט של המשקולות, קיים חשש שהתחרות תיסוב בעיקר סביב התמחור, ותוביל להצעות בתמחור חסר. במצבים כאלה, האוכלוסייה הפגיעה תיפגע ישירות, מאחר שמפעילים יאלצו לצמצם כוח אדם או להוריד ברמת השירות. מתבקשת הבהרה האם בכוונת המשרד לקבוע משקל מכריע לאיכות השירות, ומהו מנגנון הפסילה להצעות בתמחור נמוך באופן בלתי סביר.	הפניות לא יכללו תחרות על המחיר המבוקש עבור השירות. לכל סוג מסגרת ייקבעו תעריפים ע"י המשרד.
190.	פרק 5	5.2	בנוגע לסוגי פניות- איזה פנייה מתאימה עבור תכנית הדיור של העמותה שלנו, ומה הדבר מצריך מהעמותה כתגובה לפנייה.	המשרד לא מתייחס לשאלות לגופו של מציע.
191.	פרק 5	5.2.1	מבוקשת הבהרה האם בשלב השני שבו המשרד יפנה למועמדים ברשימה לשם הפעלת מסגרות דיור, יצא מכרז נפרד הכולל שלב שאלות הבהרה?	כל הפניות יכללו שלב שאלות הבהרה, כפי שמפורט בסעיף 6.10 למכרז.
192.	פרק 5	5.2.1	מבוקשת הבהרה האם התמורה שתינתן למציע תכלול התייחסות להנגשה פיזית כגון: התקנת מעלית, הרחבת פתחים וכיו' הרלוונטית כשמדובר במוגבלות מוטורית?	דרישות ציוד הן חלק מתנאי המכרז. המשרד משפה על השירות השוטף ואינו משפה בגין בינוי והצטיידות. על הספק לבצע את חישוביו בטווח הארוך בהתאם לעלויות ההצטיידות הדרושות.
193.	פרק 5	5.2.2	הסעיף מציין כי "ייתכנו שיטות שונות לבחירת המפעילים". נבקש להבהיר כדלקמן: א. כי למפעילים תהיה אפשרות לפנות מיוזמתם למשרד, בבקשה להפעלת מסגרות דיור, חדשות וקיימות, כאמור בסעיף 1.5.3 למפרט.	א. כפי שמפורט בסעיף 5.2.2.1, תיתכן שיטה של פנייה ללא הליך בחירה: בפנייה מסוג זה, על מנת להפעיל מסגרת דיור, כל מועמד הכלול ברשימה יוכל לגבש רשימת דיירים ולאחר מבנה מתאים כמפורט בפנייה, ולעמוד בשאר הדרישות והאישורים המפורטים בפנייה. לאחר קבלת האישורים מנציג המשרד יוכל להתחיל בהפעלת

<p>המסגרת. ב. המשרד לא יפרסם פניות לפי סוג המגבלה. הפעלת המסגרות תהיה בהתאם לרמות התמיכה על פי החוק. בהתאם לרצון הדיירים והמשפחות ויוזמתם, ניתן יהיה להפעיל מסגרות דיור לפי סוג מוגבלות או אוכלוסיה מסוימת, כל עוד הדבר תואם את רמות התמיכה הנדרשות.</p>	<p>ב. כי לא תהיה מניעה בעתיד, למפעילים ולמקבלי שירות המעוניינים בכך, להקים מסגרות דיור חדשות, אשר מותאמות לא רק לרמת התמיכה אלא גם לסוג הלקות (בעיקר כשמדובר בלקות אשר מחייבת השקעת תשומות ייחודיות, כגון אוטיסטים הזקוקים לרמות תמיכה בינוניות- גבוהות).</p>			
<p>מתוך ניסיון השנים האחרונות עולה כי נכנסו מפעילים חדשים רבים, ובהתאם לידוע לנו כל המסגרות שנפתחו התמלאו. במרכזים האחרונים הוכנסו מנגנונים של בחירת הדיירים והמשפחות את המפעיל. בכוונת המשרד לתת דגש ומשקל לאפשרות הבחירה של מקבלי השירות בפניות שיתפרסמו.</p>	<p>בעבר זכינו במכרז דומה, השקענו משאבים רבים בהערכות, פרסום וגיוס צוות מקצועי. אבל בפועל נתקלנו בחסמים רבים, לרבות חוסר שיתוף פעולה מגורמי השטח, והפניות נותרו ברובן אצל המפעילים הוותיקים, כך שלא ניתנה לנו הזדמנות אמיתית לכנס לתחום. האם במכרז הנוכחי ינתן מענה למפעילים חדשים באמצעות חלוקה הוגנת של הפניות? האם מתוכננים מנגנוני פיקוח שיבטיחו תחרות אמיתית? אשמח לתשובתכם תודה</p>	5.2.2	פרק 5	.194
<p>המשרד פועל על מנת לקצר את התהליכים.</p>	<p>מה השלבים ולוח הזמנים לפתיחת סמל מרגע בו מפעיל גיבש רשימה ואיתר מבנה. הרי כידוע, משפחות אשר מעוניינות בדיור ומתארגנות פעמים רבות זקוקות ללוח זמנים ומענה מהיר; כמו כן, מפעיל שאיתר מבנה מסית על עצמו התחייבות כספית (מבנים אינם עומדים ריקים ללא תשלום) ועל כן צריך שהמשרד יעמוד בלוח זמנים ראוי ומהיר לשני הנושאים שהועלו</p>	5.2.2.1	פרק 5	.195
<p>שאלות אלו יקבלו מענה בפניות שיפורסמו. ייבנו מנגנונים ודרכי עבודה שיסדירו את תהליך פתיחת המסגרת ואת התנאים הרלוונטיים.</p>	<p>בפניה ללא הליך בחירה – על סמך מה יוחלט אם לאשר למועמד להפעיל מסגרת? באיזו מידה יוכל המפעיל להשפיע על עיצוב השירות?</p>	5.2.2.1	פרק 5	.196
<p>ההחלטה של המנגנון ללא הליך בחירה והמסלול יוגדרו בפנייה, כאשר יילקחו בחשבון כלל הסוגיות הקשורות לעניין זה. נציין שהמטרה בגיבוש רשימת דיירים היא לתת כוח והשפעה למקבלי השירות</p>	<p>פניה ללא הליך בחירה - לא ברור כיצד מצופה ממציע חדש לגבש רשימת דיירים בכוונות עצמו? על פניו נראה כי אפשרות זו נותרת יתרון משמעותי למפעילים הקיימים, ותקשה מאוד על כניסת "שחקנים חדשים"</p>	5.2.2.1	פרק 5	.197



לבחור את המפעיל אותו הם מעוניינים, על מנת ליצור תחרות בריאה שתתמרץ את המפעיל לספק שירותים טובים על מנת שייבחר ע"י מקבלי השירות.				
בוודאי, הפנייה תהיה כפופה לדיני המכרזים.	פנייה מסוג זה היא למעשה מכרז. אנא הבהירו האם היא תהיה כפופה לדיני המכרזים ככל המכרזים.	5.2.2.2	פרק 5	198.
הזוכים ייבחרו בהתאם לאמות מידה שייקבעו ביחס לכל פנייה בהתאם למאפייני המסגרת הנדונה, שיבטיחו את בחירת המפעיל הטוב ביותר. אמות המידה יגובשו בעתיד, לכל פנייה בנפרד, ויאפשרו גם למועמדים בינוניים וקטנים להפעיל מסגרות.	בפניה עם הליך בחירה – מכיוון שהמחיר קבוע מראש, איך ועדת המכרזים תבחר את הזוכים? מה יהיו אמות המידה שיבטיחו גם לארגונים קטנים לזכות והאם תנתן העדפה למפעילים קטנים ובינוניים?	5.2.2.2	פרק 5	199.
ראו תשובה לשאלה 73 לעיל. בנוסף לכך יודגש כי בתהליכים אלו יילקחו בחשבון רצונותיהם והעדפותיהם של מקבלי השירות.	הסעיף קובע כי תתכן פנייה ייעודית למסגרות קיימות, למטרת מעבר המסגרות הקיימות למודלים החדשים.  נבקשכם להבהיר:  א. כי הפניה הייעודית למסגרות קיימות, תעשה ללא הליך בחירה, כך שלכל מפעיל קיים תינתן האפשרות להמשיך להפעיל את המסגרת, באופן רציף, כל עוד היא מופעלת לשביעות רצונם של המשרד, מקבלי השירות והאפטרופוסים.  ב. כי דרישת המשרד להסב מסגרות דיור קיימות למודלים החדשים המפורטים בתנאי המכרז (ר' ס' 5.2.3.1), לא תביא בשום מקרה לפירוק ו/או לפיצול בכפיה של מסגרות קיימות ולהוצאת דיירים מהמסגרות, בניגוד לרצונם ולרצון האפטרופוסים.  ג. כי הדרישה להסבת מסגרות קיימות למודלים החדשים, אין פירושה שהשמת דיירים חדשים למסגרות אלה תיעשה רק לפי	5.2.2.3	פרק 5	200.



	רמות תמיכה ותוך התעלמות מסוג הלקות, בעיקר במקרים שבהם אופי המסגרת והשירותים הניתנים בה מותאמים באופן ספציפי לטיפול בבעלי לקות מסוימת, אשר זקוקים לשירותים ייעודיים.			
201.	פרק 5	5.2.2.3	האם המציעים יוכלו להציע מסגרות ייעודיות או רק המשרד?	מענה לשאלה זו יינתן בפניות השונות. ככלל, הפניות למסגרות אלו ייעשו בהליך מכרזי תחרותי בו עשויים להיכלל תנאי סף ו/או אמות מידה ספציפיות.
202.	פרק 5	5.2.2.3	נשמח להסבר - למה הכוונה? האם מסגרות קיימות עוברות באוטומט לפעול לפי רמות תמיכה - ואם כן - כיצד זה מתבצע? האם מכינות לחיים עצמאיים יכללו במכרז זה? מכרז 140/2023	ראו תשובה לשאלה 73 לעיל. המכינות לא יכללו במכרז הדגל, משום שמדובר במסגרות זמניות שאינן מסגרות דיור לטווח ארוך.
203.	פרק 5	5.2.2.3	מדובר על פנייה ייעודית למסגרות קיימות במעבר למודלים חדשים. האם ישנה ציפייה להוצאת לקוחות מהמסגרת הקיימת לאור הדרישה להסבה למודלים החדשים?	ראו תשובה לשאלה 73 לעיל. נדגיש כי בהתאם לחוק יש דרישה לצמצום מסגרות מרובות דיירים. בהתאם לכך תיתכנה מסגרות שתצטרכנה לפצל את המסגרת.
204.	פרק 5	5.2.3	נבקש הבהרה למשפט "המשרד אינו מחויב לפרסם את הפניות המפורטות בסעיף זה", שכן על פני הדברים יש בכך כדי לסתור את עיקרון השקיפות והשוויון של דיני המכרזים	הכוונה בסעיף זה אינה לפרסום עצמו, אלא לביצוע ההליך כולו - כך שהמשרד אינו מתחייב לבצע את כל סוגי הפניות המפורטות בסעיף זה. יודגש כי בכל פנייה שהמשרד יפרסם, יינתן פרק זמן לשאלות הבהרה וכיו"ב, כמפורט בסעיף 6.10 למכרז. ראו גם תשובה לשאלה 273 להלן.
205.	פרק 5	5.2.3	נבקש פירוט של תהליך ביצוע הפניה היזומה לספקים פוטנציאליים. האם הפנייה תהיה לכל המציעים או לחלקם? עפ"י אילו אמות מידה?	תתבצע פנייה לכל המועמדים שייכללו ברשימה. אמות המידה יגובשו בהמשך.
206.	פרק 6	6	מבוקש להוסיף כי על המשרד לפרסם נתונים לגבי הציונים שקיבלו מפעילים מכוח הבדיקות שנעשות וזאת על מנת	הבקשה מתקבלת. ראו גם סעיף 6.5.5.5 למכרז, המתייחס לפרסום תוצאות המדידה.

	לאפשר למקבלי השירות מידע שקוף לגבי האפשרויות העומדות בפניהם.			
207.	פרק 6	6	בשלב זה לא נדרש להגיש תוכניות עבודה. כל פניה שתפורסם תכלול את המודל התעריפי שלה.	עיון בסעיף זה מעלה כי אין בו התייחסות לתמחור מפורש, ומציעים נדרשים להגיש הצעות מושקעות הכוללות מנגנוני בקרה ותוכניות עבודה אך ללא ודאות באשר לאופן התמחור או מבנה המימון. מצב זה מקשה על המציעים לתכנן הצעה אחראית ועלול להוות חוסר שקיפות. כיצד מבטיח המשרד שמציעים יוכלו להיערך כראוי בהיעדר מידע תמחורי ברור? האם יפורסם מסמך תמחור או טיוטת הסכם הכוללת את פרטי התמחור הצפויים?
208.	פרק 6	6	הפרמטרים יגובשו ויפורסמו בהמשך. כל פנייה שתפורסם תכלול התייחסות ברורה לכלי הבקרה והמדידה.	בקרה ומדידה: המכרז מציין כי יופעלו מנגנוני בקרה ומדידה, אך אינו מפרט מהם המדדים, כיצד תתבצע הבקרה ובאיזו תדירות. העדר פירוט יוצר חוסר שקיפות ומאפשר אכיפה בלתי אחידה בין מפעילים ותיקים לחדשים. כדי להבטיח שוויון אמיתי נדרשת הבהרה מה יהיו הקריטריונים למדידה, מהם המדדים הכמותיים והאיכותיים, ומהם הכלים שיעמדו לרשות המשרד לביצוע בקרה שוטפת.
209.	פרק 6	6.2	יינתן פרק זמן של 7 ימי עבודה להגשת האישורים. א. הבקשה מתקבלת – לזוכה תינתן הנמקה כתובה. ב. תינתן זכות טיעון בכתב. ראו סעיפים 6.2 ו-6.7 במסמכי המכרז המעודכנים.	נבקש הבהרתכם כי ניהול הרשימה יעשה כדין ובסבירות. כמו כן, נבקש הבהרתכם כי למועמדים יינתן פרק זמן סביר להגשת האישורים הנדרשים שלא יפחת מ-10 ימי עסקים. נבקש הבהרתכם כי קודם ל"הוצאת מועמדים מהרשימה והפעלת סנקציות אחרות" ובהתאם לסעיף 6.7 למכרז: (א) תינתן לזוכה הנמקה כתובה מדוע ננקט צעד זה ביחס אליו; (ב) תינתן לו זכות טיעון בכתב ובע"פ כנגד ההחלטה.
210.	פרק 6	6.3	הבקשה לא מובנת. לא ברור הקשר בין הסעיף לבין נוסח השאלה.	מדובר בסעיף בעייתי ביחס להעדר תהליכי אכיפה. מכיוון שהעדר תהליכי אכיפה הינו תנאי סף להמצאות ברשימה, בפועל כל הליך אכיפה נגד מסגרת כולל בתוכו באופן אוטומטי גם שלילת יכולת לפתוח מסגרת או יציאה מהרשימה או אף ביטול פנייה שכבר מפעילים ובאופן צולב בין מסגרות שונות



	של אותו מפעיל (כלומר עצם תהליך אכיפה במסגרת אחת של המפעיל, תוביל לביטול כלל הזכויות בפניות של המפעיל מכיוון שהוא ייצא מהרשימה). זה מגדיל את סמכויות נוהל כלי האכיפה באופן לא סביר ולא פרופורציונאלי ביחס למטרתו כאשר נבנה נוהל אשר כולל בתוכו מדרג אכיפה מסודר, מדרג אשר בפועל מתבטל כאשר כל הליך אכיפה מבטל את הרישום. יש להחריג מהסעיף זה את כל הנוגע לנוהל אכיפה.			
הדבר ידרוש זמינות ושיתוף פעולה מהעמותה לשם שיפור איכות השירותים הניתנים על ידה. במידת הצורך יתפרסם פירוט ספציפי בפניות הפרטניות.	בנוגע לדיוני ופגישות איכות השירות ואופן שיפור השירותים, מה תדירות הפגישות, איך ניתן להיערך אליהן, מה הדבר מצריך מהעמותה?	6.5.2	פרק 6	.211
הבקשה נדחית. הפנייה הפרטנית תכלול במידת הצורך פרטים נוספים, וההתחייבות לאיסוף הנתונים חלה על המפעיל שיזכה בפנייה. בכל מקרה, המציעים יוכלו בשלב זה לשאול שאלות הבהרה בנושא ולבחור האם לגשת לפנייה.	סעיף 6.5.2 קובע כי המפעיל מתחייב כבר בשלב זה כי הוא מסכים לאסוף נתונים שיפורטו בהתאם לדרישות בפנייה (שלב ב'), יש לדחות את ההתחייבות רק לשלב הפנייה, אז יפורטו הדרישות ואז יוכל המפעיל לראות אם הוא רוצה לגשת לפניה בהתאם לדרישות ולא לסנדל את המפעיל בשלב א' בהתחייבות על דבר שאיננו ידוע את היקפו, עלותו או משמעותו. יש למחוק את הסעיף ולדחות אותו לשלב הפניה בו המפעיל יוכל להעריך את טיבה.	6.5.2	פרק 6	.212
הבקשה נדחית. הפרמטרים המדויקים ייקבעו בהמשך ויפורסמו למציעים.	מכיוון שלפי סעיפים אלו יש השלכות על אכיפה / התקשרות עם המפעיל, נבקש להגדיר פרמטרים לאיכות של כל אחד מתתי סעיפים בסעיף 6.5.3. הרי שהתראה של 90 יום לא נותנת אפשרות הוגנת לתיקון לדוגמא של סעיף יציבות כוח אדם מבלי שלא ידוע מהן הגדרות האיכות לסעיף זה	6.5.3	פרק 6	.213
שביעות הרצון של הדיירים ומשפחותיהם יהיו בין יתר המדדים שייבדקו. הפרמטרים המדויקים ייקבעו בהמשך.	מבוקש להוסיף לפרמטרים באיסוף הנתונים את שביעות רצון האנשים ובני משפחותיהם אשר תיבחן על ידי סקר בלתי תלוי של הפיקוח במסגרות. ההורים והאנשים צריכים להיות שותפים בתהליך של הערכת טיב השירות וקולם צריך להישמע ולהילקח בחשבון.	6.5.3	פרק 6	.214



הבקשה נדחית. במידת הצורך יקבע המשרד תקופת היערכות שונה, בהתאם לשיקול דעת המשרד.	סעיף 6.5.4 קובע כי המשרד יהיה רשאי לגבש פרמטרים נוספים למדידת המפעילים, תוך מתן התראה מראש למפעילים ותקופת היערכות של 90 יום לפחות.  נבקש לקבוע בסעיף תקופת היערכות ארוכה יותר, של 180 ימים, במטרה לאפשר למפעילים לעמוד בפרמטרים החדשים שייקבעו על ידי המשרד.	6.5.4	פרק 6	.215
הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 212 לעיל.	מדובר בסעיף רחב מבלי שיש למפעיל יכולת לדעת באלו נתונים מדובר ומה הוא נדרש לעשות וכיצד לאסוף את נתונים אלו, ועל כן אין הוא יכול להצהיר אם הוא יכול לעמוד בהם או לא, מה עלויות איסוף הנתונים ומה היקפם. יתר על כן, סעיף 6.5.2 קובע כי המפעיל מתחייב כבר בשלב זה כי הוא מסכים לאסוף נתונים שיפורטו בהתאם לדרישות בפנייה (שלב ב'), יש לדחות את ההתחייבות רק לשלב הפנייה, אז יפורטו הדרישות ואז יוכל המפעיל לראות אם הוא רוצה לגשת לפניה בהתאם לדרישות ולא לסנדל את המפעיל בשלב א' בהתחייבות על דבר שאיננו ידוע את היקפו, עלותו או משמעותו. יש למחוק את סעיף 6.5.4 שקובע זכות בלתי מוגבלת מבלי שיש למפעיל יכולת להעריך את טיבה ואת סעיף 6.5.2 אותו יש לדחות לשלב הפנייה.	6.5.4	פרק 6	.216
במקביל לפירוט המידע הנדרש יוגדרו גם הדרכים לאיסוף הנתונים. הכל יוגדר במסגרת הפניות שיפרסם המשרד.	באיזו פלטפורמה בכוונתכם שנאסוף את המידע ?	6.5.5	פרק 6	.217
יעודכן ל-21 יום. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	הסעיף קובע כי למפעיל תינתן האפשרות להגיב לממצאים שיועברו לעיונו תוך 14 יום מיום קבלתם.  נבקש להאריך את פרק הזמן שיינתן למפעיל להגיב לממצאים בעניינו, מ-14 יום ל-30 יום לכל הפחות.	6.5.6	פרק 6	.218



	ראוי שלמפעיל תינתן האפשרות לבצע תחקור מעמיק ולגבש עמדה מבוססת, טרם מתן תגובתו לממצאים.			
הבקשה מתקבלת.	נבקש הבהרתכם כי הזכות לגרוע מועמד הנזכרת בסעיף תיעשה כדין ובסבירות.	6.6	פרק 6	.219
הבקשה נדחית. תנאי האכיפה לכניסה לרשימה אינם זהים לתנאי האכיפה ליציאה מהרשימה.	על פי ס' 6.6, למשרד שמורה הזכות לגרוע מועמד מהרשימה בין היתר:  "במקרה בו המועמד סיפק שירותים שלא בהתאם לדרישות המשרד והופעלו נגדו הליכי אכיפה בהתאם לנהלי המשרד".  ס' 6.6.4 מאפשר לכאורה למשרד לגרוע מועמד מרשימת המפעילים במקרה שהופעלו נגדו הליכי אכיפה במסגרת אחת בלבד וזאת בניגוד לקבוע בסעיף 4.2.4 למכרז, אשר מאפשר לספק להיכנס לרשימה בכפוף לכך שלא הופעלו נגדו הליכי שימוע או אכיפה בגין 20% או יותר מכלל המסגרות המופעלות על ידו.  לאור זאת, נבקשכם לשנות את נוסח ס' 6.6.4 בהתאמה לנוסח סעיף 4.2.4.	6.6.4	פרק 6	.220
ראו תשובה לשאלה 220 לעיל.	כפי שעלה בשאלות אחרות, מדובר בהנחיה כללית ורחבה שאינה סבירה ביחס לפעילות רחבה של מפעיל. בסעיף זה אף אין הקלה של מספר מסגרות או דיירים. יש לקבוע את הנוהל באופן דומה להצהרה בעת הרישום.	6.6.4	פרק 6	.221
ראו תשובה לשאלה 209 לעיל.	נבקש הבהרתכם כי ההודעה מכח סעיף זה תינתן בכתב וכי יתאפשר לזוכה להציג טענותיו בפני המשרד בתוך 30 יום הן בכתב והן בעל פה.	6.7	פרק 6	.222
אין שינוי בסעיף זה. מדובר ב-7 ימי עבודה לפחות.	מאחר ופנייה כוללת מידע רב (השקול למכרזים אשר פורסמו עד כה) 7 ימי עסקים לגיבוש שאלות הבהרה אינם מספיקים, ונדרשים לפחות 21 ימי עבודה לשם כך.	6.10	פרק 6	.223
ראו תשובה לשאלה 223 לעיל.	7 ימים אינו זמן מספק. נבקש לתקן ל 14 יום לפחות	6.10	פרק 6	.224



ראו תשובה לשאלה 223 לעיל.	מבוקש לתת זמן אשר יספיק להיערכות מיטבית להגשת הצעות לפניות מכוח מכרז זה. על כן מבוקש כי במקום 7 ימי עסקים יינתנו לכל הפחות 14 ימי עסקים הן לצורך הגשת שאלות הבהרה והן לצורך הגשת ההצעה.	6.10	פרק 6	.225
ראו תשובה לשאלה 223 לעיל.	על מנת לאפשר למציעים/זוכים פרק זמן מספק להיערכות - נבקש לשנות את משכי הזמן הנזכרים בסעיף ל-14 ימי עסקים.	6.10	פרק 6	.226
הפנייה תועבר לכל המועמדים שייכללו ברשימה באותה העת.	היכן תתפרסם הפניה - האם רק באתר המשרד או שתשלח פניה אישית במייל לכל מי שנרשם למכרז?	6.10	פרק 6	.227
ראו תשובה לשאלות 13 ו-141 לעיל, ואת מסמכי המכרז המעודכנים.	בסעיף 7.3.11.7 לתנאי מכרז הדגל, הוגדר "מציע" כ-לרבות בעל השליטה במציע או הנשלט על ידו או הנשלט על ידי גורם שלישי השולט בו. בכך הוגדרו חברת אם וחברת בת, כנראה גם חברה סבתא, וגם כמה חברות בנות הנשלטות על ידי גורם שלישי, כולן כמציע אחד. למציע כזה יכול לבצע הגשה אחת בלבד במכרז, על פי סעיף 7.3.11.7. סעיף זה מתעלם ממצב שכיח בענף נשוא המכרז, שלפיו בבעלות ובהפעלת כל חברה באשכול חברות יש מסגרת אחרת ונפרדת, עם סמל מסגרת נפרד; כך שקיימות מספר מסגרות שונות ונפרדות, במקומות שונים ובנפרד זו מזו, שכל אחת מנהלת ומופעלת ונמצאת בבעלות חברה אחרת, כאשר מספר חברות כאלו נמצאות בשליטת חברת אם או חברה סבתא אחת. תוצאת סעיף 7.3.11.7 הינה, ככל הנראה, שכל אשכול החברות הללו יוכל להגיש הצעה אחת בלבד, ביחס למסגרת אחת מתוך שלל המסגרות שבבעלות ובניהול החברות הללו. ברור שהמשרד אינו מתכוון לכך; ברור שתוצאת הסעיף אינה הגיונית; אין ספק שהמשרד מעוניין שכל המסגרות יגישו הצעות במכרז, גם אם הן שייכות למספר חברות שונות באותו	7.3.11.7	פרק 7	.228

	<p>אשכול חברות; גם המציעים עצמם מעוניינים להגיש הצעה ביחס לכל חברה מהחברות באשכול; המגבלה פוגעת במטרת המכרז עצמו ליצור רשימת זוכים שיזכו ויפעילו בשלב ב' את המסגרות השונות; תוצאת הסעיף הינה לכאורה שגם חברות המפעילות מסגרות מצוינות כבר עשרות שנים לא יוכלו לגשת למכרז, כביכול, כי הן חלק מאשכול חברות המפעילות מספר מסגרות שונות.</p> <p>יש לציין שנספחי המכרז נוסחו באותה לשון או באותה רוח של סעיף 7.3.11.7, למשל סעיף 12.3 הדן ב"עצמאות המציע" וקובע מגבלה זהה לזו הקיימת, לכאורה, בסעיף 7.3.11.7. יש לתקן את סעיף 7.3.11.7 לתנאי המכרז, ואת הנספחים שנוסחו באותה לשון ו/או באותה רוח, כך שלא יגבילו הגשת מספר הצעות שונות על ידי מציעים שונים, שכולן חברות הנמצאות באותו אשכול חברות, ובלבד שכל חברה כזו מפעילה מסגרת נפרדת משלה.</p>			
<p>הבקשה נדחית. ראו תשובה לשאלה 141 לעיל.</p>	<p>בסעיף זה נרשם כי באפשרות המציע לבצע הגשה אחת בלבד! השאלה: אנו גוף שמפעיל מספר רב של מסגרות נשוא המכרז אולם הן בהתקשרות עם ח.פ. שונים. האם ניתן לגשת על כל ח.פ. בנפרד למרות שיש שותפויות או בעלות של אותם בעלי שליטה בח.פ. השונים?</p>	7.3.11.7	פרק 7	.229
<p>פשוטו כמשמעו - תוקף ההצעה עד לסיום ההליך המכרזי ובחירת המועמדים שייכנסו לרשימה.</p>	<p>מה הכוונה בתוקף הצעת המציע?</p>	7.4.1	פרק 7	.230
<p>אין צורך בכך, אלא אם כן יבקש זאת המשרד באופן מפורש ובכתב.</p>	<p>האם אנחנו צריכים להאריך את ההצעה? מה זה אומר וכיצד עושים זאת? בהנחה והגשנו את המכרז בזמן.</p>	7.4.2	פרק 7	.231
<p>אין דרישת חובה כזאת. הכל מפורט בסעיף 7.5 ובנספח יב'.</p>	<p>האם עמותה צריכה לחתום גם על נספח יב'?</p>	7.5	פרק 7	.232
<p>סעיף זה מופיע כחובה בכל מכרז. הכל מפורט בסעיף.</p>	<p>אשמח להסבר לסעיף. האם בכל מצב צריך לפנות למנכ"ל משרד העבודה ולשם מה?</p>	7.7.1	פרק 7	.233
<p>מקובל. המשרד פועל בהתאם להוראות כל דין, ולכן בין היתר פועל כמתואר.</p>	<p>נבקש הבהרתכם כי כל הסמכויות הנזכרות בסעיף יופעלו כדין, בצורה שוויונית וממניעים סבירים בלבד.</p>	7.8	פרק 7	.234

מקובל.	מבוקש להוסיף כי ככל שהמשרד פונה לגורם שלא נכלל באנשי הקשר אליהם הפנה המציע, עליו לפנות אך ורק לגורם אשר מכיר את פעילות המציע מקרוב ונכח בעת מתן השירות אשר נחשב כניסיון בפועל, היינו לגורם הפיקוח הרלבנטי, ובכל מקרה המשרד יחוייב בחשיפת הגורם אליו פנה על נמת לאפשר זכות ערעור למציע.	7.8.4	פרק 7	.235
מאושר 7 ימים קלנדריים. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	על מנת לאפשר היערכות מתאימה, נא הבהרתכם כי תינתן למציע או מי מטעמו הודעה מראש של 7 ימי עסקים לפחות על מועד הראיון הנזכר בסעיף זה.	7.8.5	פרק 7	.236
כל התעריפים על סוגיהם השונים יפורטו בשלב הפניות.	נבקש כי במסגרת התעריפים אשר ביקשנו שיינתן להם ביטוי כבר בשלב א של המכרז יגולם רכיב של החזר הוצאות על יישום חוק הגנת הפרטיות, ובייחוד תיקונו מהעת האחרונה (תיקון 13) לשם הגנה על פרטיות הדיירים במסגרות הדיור והמידע אודותם. מדובר בעלויות גבוהות ביותר הכרוכות בהצפנת קווים, ניהול מוגן של המיצלום וחובת התקנת אנטי וירוס וכדו', הנדרשים כיום ליישום הוראות החוק.	8.2	פרק 8	.237
יש להגיש את הנספחים מלאים וחתומים בהתאם להוראות הברורות במסמכי המכרז ובפרט בטבלאות שבסעיף 9. אין צורך לצרף את כל מסמכי המכרז עם חתימה בשולי כל עמוד.	למען הסר ספק, להבהיר שאין צורך להגיש את כל חוברת המכרז או לחתום בשולי כל עמוד בהצעה, אלא די בהגשת הצהרה בדבר קבלת כל מסמכי המכרז ויתר הנספחים המפורטים בסעיף 9.	9	פרק 9	.238
ראו תשובה לשאלה 238 לעיל.	אנא הבהירו האם המציע נדרש להגיש את מסמכי המכרז חתומים? או רק את המסמכים המפורטים בנספח 9 – נספחים?	9	נספח ים	.239
ראו תשובה לשאלה 238 לעיל.	האם כלל הנספחים הדרושים נמצאים בנספח הזה?	9	נספח ים	.240
ראו תשובות לשאלות 152 ו-154 לעיל.	בכותרת הנספח מצויין, כי נספח זה מחליף נספחים ג,ד, ו- נספח ח'. אלו נספחים משמעותיים (הרשעות, חוק מוגבלויות ועמידה בתנאי סף). האם המשמעות היא שבמידה ואני מסגרת עם סמל מסגרת של מנהל מוגבלויות, אזי אני לא צריכה כלל למלא נספחים אלו?	4.2.3.1	נספח ב	.241



242.	נספח ו		נבקש לוודא כי מדובר במנגנון הקיים היום לפיו באחריות משרד הרווחה לספק אישור על העדר רישום פלילי והמועמד מספק אישור על העדר עבירות מין	כן. לתשומת הלב, החובה להמציא אישור לפי חוק למניעת העסקה במוסדות מסוימים של מי שהורשע באלימות כלפי ילדים וחסרי ישע, תשפ"ג-2023, חלה גם היא על המפעיל.
243.	נספח ח	1.2.1	מפעיל שמפעיל מספר סמלי מסגרת, האם נדרש לרשום ברצף את כל סמלי המסגרת שהוא מפעיל בסעיף 1.2.1 או שעליו למלא מסמכי מכרז מלאים בנפרד לכל סמל מסגרת?	לשם עמידה בתנאי הסף 4.2.3, די למלא סמל מסגרת אחד. ראו מסמכי מכרז מעודכנים - נדרש למלא את סמל המסגרת בנספח ב' בלבד, אין כלל צורך במילוי והגשה של נספח ח' (למציע העומד בחלופה ז).
244.	נספח ח	1.2.2	מבוקש לצרף גם את מכרז 108/2015	הבקשה נדחית.
245.	נספח ח	1.2.3	נבקש לציין האם מבוקש שאיש הקשר יהיה המפקח על המסגרת או אחר	איש הקשר מטעם הלקוח - הגוף מקבל השירות.
246.	נספח ח	1.2.3	אנו מפעילים מערך דיוור נרחב הכולל עשרות דירות בפריסה גיאוגרפית המאוגד תחת מספר סמלי מסגרת. נודה להנחייתכם כיצד יש למלא את הטבלה באופן המייצג נכונה את ניסיוננו: האם הרישום הנדרש בטבלה הוא ברמת הדירה הבודדת (שורה נפרדת לכל אחת מעשרות הדירות)? או ברמת "סמל מסגרת" (שורה אחת לכל "סמל מסגרת", גם אם הוא מאגד תחתיו דירות רבות)?	ראו תשובה לשאלה 243 לעיל.
247.	נספח ח	1.2.3	במידה והרישום הנדרש הוא לפי "סמל מסגרת" (כמופיע בסעיף 2) כיצד יש למלא את עמודת "כתובת המסגרת", בהינתן שמדובר בפריסה של דירות רבות בכתובות שונות?	יש לציין כתובת אחת מרכזית.
248.	נספח ח	1.2.3	בעמודת "איש קשר בגוף לו ניתן השירות" - האם הכוונה היא לגורם מפקח מטעם המשרד (או הרשות), או לגורם ניהולי מטעם הארגון המציע?	ראו תשובה לשאלה 245 לעיל.
249.	נספח י	4.2.4	מבוקשת הבהרה, האם המציע יוכל לקבל את הערכת המפקח שטיפל במסגרת?	כן. יובהר כי הנספח ימולא על ידי נציג המשרד או מי מטעמו, ולא בהכרח על ידי מפקח. ראו מסמכי מכרז מעודכנים.



הנספח ימולא ע"י נציג המשרד הרלוונטי המכיר את המסגרת ואת ההתנהלות בה. אין צורך בפעולה יזומה של המפעיל וזוהי אחריות גורמי המשרד למלא את הטופס.	איך ימולא נספח זה למפעיל של אגפים אחרים או משרדים אחרים או שירותי קהילה שונים? האם המפעיל נדרש לפנות למפקח המסגרת או שזו תהיה פניה של המשרד במסגרת בדיקת ההצעות?	4.2.4	נספח י	.250
ראו תשובה לשאלה 249 לעיל.	שלום, הטופס ימולא ע"י האגפים להם ניתן השירות לאחר הגשת המועמדות למכרז? או שאנו צריכים לדאוג לפנות למפקח שימלא טרם הגשת המכרז? תודה	4.2.4	נספח י	.251
הבקשה נדחית.	מבוקש להוסיף לטופס הערכת המפעיל פרמטרים של שביעות רצון מקבלי השירות והמשפחות שיהוו חלק מהמדד להערכת המפעיל.	4.2.4	נספח י	.252
הבקשה מתקבלת באופן חלקי. בטופס יתוספו השאלות הבאות: <ul style="list-style-type: none"><li>מהי רמת חומרת הליקויים עליהם בוצעו תהליכי אכיפה?</li><li>באיזו מידה הליקויים היו קשורים בפגיעה ישירה (פיזית או נפשית) של אנשי צוות בדיירים?</li><li>באיזו מידה הליקויים היו קשורים להזנחה או התרשלות (בניגוד לנהלים) שהביאה לפגיעה פיזית או נפשית בדיירים?</li></ul> ראו מסמכי מכרז מעודכנים.	מבוקש ליצור מדרג של ליקויים בטופס הערכת המפעיל. כך למשל יש לראות בליקויים הקשורים במוגנות מקבלי השירות: פגיעה פיזית או מילולית במקבלי השירות מצד עובדי המפעיל או הזנחה פושעת, כליקויים חמורים ביותר ולנקד בהתאם. כן יש לנהוג בתיקון ליקוי של אי איוש משרת מנהל מסגרת או אי איוש של אחוז ניכר של תומכים מקצועיים לאורך זמן.	4.2.4	נספח י	.253
הכוונה ב"ניקוד הפוך" היא שניקוד גבוה (5) משמעו "בכלל לא" וניקוד נמוך (1) משמעו "במידה רבה מאוד" - וזאת ההפך מיתר הפרמטרים.	נספח זה מציג את הטופס שהמפקח נדרש למלא בבואו להעריך את המפעיל.  בשאלה מספר 7 מפקח המסגרת מתבקש להעריך באיזו מידה קיים חשש בנוגע לאיכות השירות, אשר ניתן על ידי המפעיל באמצעות ניקוד הפוך.	7	נספח י	.254



	נבקשכם להבהיר בנוסח המכרז מה הכוונה ב"ניקוד הפוך" ובאיזה אופן על המפקח להעריך את המפעיל בסעיף זה.			
מתייחס לכלל המציעים המגישים הצעה למכרז רשימה זה, בהתאם לקריטריונים בסעיף 4.2.4 למכרז.	האם ההתייחסות הינה למפעילי מסגרות דיור בלבד		נספח י'	.255
ראו תשובה לשאלה 249 לעיל.	נבקש לוודא כי נספח זה אינו להגשת המציע ומיועד למפקח בלבד. נא הבהרתכם		נספח י'	.256
ניתן לבקש זאת באופן פרטני במסגרת הגשת ההצעה, ע"י מילוי של נספח י'א' בהתאם לכך.	אנחנו מבקשים שנספח י' יהיה חלק חסוי בהצעה על מנת לשמור על פרטיותם של כל מציע.	7.3.3	נספח יא	.257
כן, מקובל. אין צורך בחתימת עו"ד / רו"ח אם המציע חותם שהנושא לא רלוונטי.	כיצד יש למלא במידה והארגון לא בשליטת אישה- האם יש לציין "לא רלוונטי" עם החתימות המתאימות של רו"ח ועו"ד המאשרים את אי הרלוונטיות? מספק?	7.5	נספח יב	.258
ראו תשובה לשאלה 32 לעיל.	האם ניתן במסגרת לאכלס דיירים מרמות תמיכה שונות?		נספח יג	.259
בשלב זה, אין בידי המשרד מידע זה.	תוך כמה זמן מרגע ההודעה על זכייה יהיה שלב שני לפתיחת מסגרות חדשות? תוך כמה זמן יפורסמו תנאי כל מסגרת במלואם?	7.7	נספח יד	.260
מכרז מעודכן מתפרסם יחד עם דוח שאלות הבהרה זה.	בנספח ט"ו" – "הצהרת המציע בדבר קבלת כל מסמכי המכרז". בסעיף 2 למסמך, צוין תאריך עתידי שאינו ברור, ולא התקבל בידינו נוסח מתוקן של המסמך. אנא הבהירו במה מדובר?	2	נספח טו	.261
ראו תשובה לשאלה 238 לעיל.	האם צריך להגיש גם את כל מפרט המכרז חתום בראשי תיבות בתחתית כל עמוד? או שחתימה על נספח טו מיתרת את הצורך בכך ויש רק להגיש את כל הנספחים והמסמכים הנדרשים בסעיף 9?		נספח טו	.262
מכרז זה עוסק ביצירת רשימה כמכרז פומבי, שאינה על דרך מכרז מסגרת כמשמעו בתקנות. קדמו לפרסום מכרז זה הליכי שיתוף ציבור נרחבים שכללו הליכי שיתוף ציבור עם לקוחות, בני משפחה, מפעילים, ארגוני סגור, אנשי מקצוע	העדרן של אמות מידה מהותיות למתן השרות, והעדרם של כללים ונהלים אחידים ושקופים להפעלת המסגרות, שנקבעו בהליך מנהלי תקין ובכללו שיתוף ציבור, עובר לפרסום המכרז באופן שמסכל גם את היכולת לפיקוח ובקרה יעילים על פעולתן.	כללי	כללי	.263



וגורמים נוספים. יובהר כי בכוונת המשרד ביחס לפניות שייצאו בעתיד להמשיך ולקיים הליכי שיתוף ציבור. מאחר ובשלב זה המכרז עוסק אך ורק ביצירת רשימה, אין מקום במכרז זה לקביעת אמות מידה, כללים ונהלים ביחס למסגרות. נושאים אלו יטופלו בפניות פרטניות, כל פנייה לגופה.				
המכרז אינו מכרז מסגרת כהגדרתו בתקנה 17, מאחר ואין מדובר בשירות שאמור להינתן בפורמט של מכרז מסגרת. מכרז זה אכן יוצר רשימה בדומה למכרז מסגרת, אך אופן הפעולה העתידי שונה מכללי ההפעלה של מכרז מסגרת הקבועים בתקנות ולכן המכרז נעשה כמכרז רגיל, בדומה למכרזים נוספים שפרסם המשרד. יצוין כי אופן הפעולה קיבל את אישור גורמי המקצוע גם בחשב הכללי.	המכרז אינו עומד בתנאים לפרסום מכרז מסגרת.	כללי	כללי	264.
ראו האמור בתשובה לשאלה 263 לעיל. בנוסף לכך, מכרז זה כלל אינו עוסק בדיוור עצמאי, המטופל בתוכנית דיוור נתמך אשר אינה חלק ממכרז זה. המשרד פועל בהתאם להוראות החוק על כל חלקיו.	המכרז פוגע בזכויות אנשים עם מוגבלות לחיים עצמאיים ואוטונומיים בקהילה.	כללי	כללי	265.
המשרד פועל בהתאם להוראות החוק על כל חלקיו. יובהר כי ביחס להמלצות דוח ועדת דותן, הוקמה ועדה בין-משרדית ליישום ההמלצות. לכשיתפרסם דוח ועדה זו, המשרד יפעל בהתאם להמלצות.	המכרז אינו עולה בקנה אחד עם המלצות ועדת דותן.	כללי	כללי	266.
המשרד פועל בהתאם להוראות החוק על כל חלקיו. החוק אינו מונע פתיחת מסגרות כוללניות שאינן דיוור בקהילה. בכוונת המשרד לפעול למקסום מספר האנשים שיגורו בדירות בקהילה, ברם ישנם מקרים בהם נדרש פתרון אחר העולה מצרכי	המכרז מאפשר פתיחת מסגרות בניגוד לחוק.	כללי	כללי	267.

מקבלי השירות, מהליכי שיתוף ציבור ושיקולים מקצועיים.				
ככלל, המכרז יוצר פלטפורמה המקימה דירות בקהילה לכל רמות התמיכה, בניגוד למצב הקיים, ובכך מאפשר לכל מקבל שירות את יכולת הבחירה. זאת למעט אוכלוסיות קצה שלהם נדרשים מענים ייחודיים. יודגש כי כלל מקבלי השירות זכאים לבחור בדירור נתמך (מגורים עצמאיים).	המכרז פוגע באוטונומיה של מקבלי השירות וביכולתם לבחור את מסגרת המגורים שלהם.	כללי	כללי	.268
הנושא יובהר בפנייה הפרטנית הייעודית. במידה והמשרד יבחר לצאת בפנייה עבור מודל זה, אופי השילוב הנדרש יפורסם מראש.	מה המשמעות של "מרחב קהילתי משלב"?	כללי	כללי	.269
יודגש כי המכרז מתייחס למסגרות אלה באופן כללי. המדיניות והפרטים יפורטו בפניות הפרטניות במידה והמשרד יחליט לצאת בפנייה פרטנית למסגרות מעין אלה. יודגש כי מסגרות אלה ייעודו לאוכלוסיות קצה המהוות חלק קטן מכלל האוכלוסייה הזכאית לדירור.	מה המשמעות של המסגרות המיוחדות כדוגמת מסגרת עם רמת מוגנות גבוהה, מסגרות למזדקנים, מסגרת לאנשים עם צרכים רפואיים מורכבים?	כללי	כללי	.270
המודלים שפורסמו לעניין דירור בקהילה במכרז מייצגים את מדיניות המשרד, שנבנתה גם לאחר שיתוף ציבור ובהתאם להוראות החוק לשירותי רווחה לאנשים עם מוגבלות. ראו גם תשובות לשאלות 96 ו-266 לעיל.	האופן שבו המכרז מתייחס לדירור בקהילה אינו עולה בקנה אחד עם המלצות ועדת דותן.	כללי	כללי	.271
המכרז אינו מאפשר כניסה של מפעילים כושלים, אלא אינו מונע ממפעיל גדול שהתגלתה בעיה במיעוט קטן במסגרותיו להיפסל בתנאי הסף. קביעה של 20% עונה לדעת גורמי המקצוע על הצורך למנוע כניסה של מפעילים כושלים. יובהר כי מבנה המכרז המאפשר בהמשך בחירה של מקבלי השירות בין מפעילים, מעודד מצוינות ומהווה מנגנון בקרה נוסף על איכות השירות.	קביעת תנאי סף אשר מאפשרים למפעילי מסגרות אשר כשלו בעבר במתן שירותים באיכות הנדרשת, לרבות כאלו שאופן מתן השירותים על ידם הביא לפגיעה משמעותית בזכויות אדם לעבור את תנאי הסף ולהוסיף לתת שירותים עבור משרד הרווחה.	4.2.4.1	פרק 4	.272

<p>נראה כי נפלה אי הבנה. כל פנייה פרטנית תתפרסם כנדרש כמפורט במכרז, וכך גם נהלים והנחיות, ובכל פנייה שתפורסם יתקיים הליך שאלות ותשובות.</p> <p>הקביעה במכרז התייחסה לכך שהמשרד אינו מתחייב כי הפניות המובאות כדוגמה לפניות עתידיות אכן יפורסמו (לדוגמה, המכרז מתייחס לקהילה משלבת, ואין הכרח כי תפורסם פנייה ביחס למודל זה. במידה ותצא פנייה, היא תפורסם כאמור לעיל).</p> <p>ראו גם תשובה לשאלה 204 לעיל.</p>	<p>מדוע המשרד אינו מתחייב לפרסם פניות?</p>	<p>כללי</p>	<p>כללי</p>	<p>.273</p>
<p>הנושא חורג מתחום הדיון של מכרז זה בהיותו למעשה יוצא כנגד מדיניות רוחבית של הממשלה במגוון שירותים חברתיים.</p> <p>בנסיבות העניין יש להדגיש כי רוב שירותי הדיור הופרטו כבר בעבר, המכרז לא משנה את התמונה בתחום זה, והעובדה כי לכך מכוון המשרד ידועה מזה זמן.</p>	<p>המכרז קובע הפרטת שירותי רווחה בניגוד לכללים המנהליים.</p>	<p>כללי</p>	<p>כללי</p>	<p>.274</p>

את מפרט המכרז המעודכן, ניתן לראות באתר מינהל הרכש הממשלתי, תחת הלשונית "מכרזים".  
יודגש כי המפרט המעודכן הוא המפרט הקובע.

ועדת המכרזים מאשרת את נוסח התשובות וההערות כמפורט מעלה:

נטלי ליאון, יו"ר הוועדה  
גב' הילית גלבר – ס. חשב המשרד  
עו"ד חגית ברסטל גינת – נציגת  
היועצת המשפטית